



KARL CHRIST  
KRIZE A ZÁNÍK  
ŘÍMSKÉ  
REPUBLIKY





KARL CHRIST

KRIZE  
A ZÁNÍK  
ŘÍMSKÉ  
REPUBLIKY

VYŠEHRA D

IN MEMORIAM  
SUSANNE CHRISTOVÉ  
(1959–1974)

© Original edition:  
Krise und Untergang der römischen Republik  
1979 by WBG (Wissenschaftliche Buchgesellschaft),  
Darmstadt  
Translation © Jan Hlavička, 2010

ISBN 978-80-7429-029-9

# OBSAH

Předmluva .....	13
-----------------	----

## ÚVOD: PROBLEMATIKA ZÁNIKU ŘÍMSKÉ REPUBLIKY

Římská republika v novověkém obrazu dějin .....	15
Raná a pozdní republika .....	16
Hodnocení pozdní republiky v moderní historiografii .....	20
Problematika používání pojmu revoluce .....	22
Metody a perspektivy novějšího bádání .....	23

### I.

#### ŘÍMSKÁ EXPANZE NA ZÁPADĚ V LETECH 201 AŽ 133 PŘ. N. L.

Konec druhé punské války .....	26
Budování a posilování římské moci v Itálii .....	27
Římská expanze v Hispánii .....	30
Numantia .....	32
Struktura a vývoj sfér barkasovského a římského mocenského vlivu na Pyrenejském poloostrově .....	33

### II.

#### VSTUP ŘÍMA DO HELÉNISTICKÉHO SVĚTA

Vývoj helénistických států .....	35
Antiochos III. Veliký a Filip V. Makedonský .....	38
Druhá makedonská válka .....	42

Politika Tita Quinctia Flaminina . . . . .	44
Válka s Antiochem III. . . . .	46
Římská politika vůči Řecku a Malé Asii . . . . .	47
Třetí makedonská válka . . . . .	49
Rozbití makedonského království . . . . .	51
Zničení Korintu . . . . .	54
Řím a pergamské království . . . . .	54
Aristoníkovo povstání . . . . .	55
Zánik seleukovské říše . . . . .	58
Povstání Makabejských . . . . .	60
Římská politika vůči helénistickým mocnostem . . . . .	61

### III.

#### VNITŘNÍ VÝVOJ ŘÍMA VE 2. STOLETÍ PŘ. N. L.

Změny ekonomické struktury . . . . .	64
Zemědělství . . . . .	65
Řemesla . . . . .	73
Publikáni . . . . .	74
Otroctví . . . . .	77
Vývoj římské vládnoucí vrstvy . . . . .	82
Marcus Porcius Cato a Publius Cornelius Scipio Aemilianus . . . . .	85
Struktura římské federace . . . . .	93
Nábožensko-historický vývoj . . . . .	99
„Pohoršení při bakchanáliích“ roku 186 př. n. l. jako symptom krize . . . . .	100
Počátky římské literatury a umění . . . . .	101

### IV.

#### REFORMNÍ POKUSY BRATŘÍ GRACCHŮ

Krize římského zemědělství . . . . .	105
Kruh reformátorů . . . . .	107
Tiberius Gracchus . . . . .	107
Sesazení tribuna Octavia . . . . .	112
Krach prvního pokusu o reformu a jeho následky . . . . .	117
Reformy Gaia Graccha . . . . .	118
Konkurenční demagogie Marka Livia Drusa . . . . .	123

Konec Gaia Graccha .....	124
Ke struktuře římské politiky .....	126
Historický význam bratří Gracchů .....	128

## V.

### ŘÍMSKÁ POLITIKA VE VĚKU MARIA A SULLY

Zahraniční politika .....	129
Mariův vzestup .....	130
Tažení Kimbrů .....	132
Mariova reforma armády .....	135
Krize roku 100 př. n. l. ....	140
Léta reakce .....	143
Otázka spojenců .....	145
Vztahy mezi senátem a jezdci .....	145
Reformní politika Marka Livia Drusa .....	146
Spojenecká válka .....	150
Reforma římské federace .....	152
Reformní pokus Publia Sulpicia Rufa .....	155
Sullův první pochod na Řím .....	156
Cinnovo vládnutí .....	158
Válka s Mithradatem VI. ....	160
Občanská válka .....	172
Sullova restaurace .....	177

## VI.

### ZHROUCENÍ SULLOVA SYSTÉMU A POMPEIŮV VZESTUP

Římská vnitřní politika po Sullovi .....	186
Sertoriovo povstání .....	188
Problém s piráty .....	192
Spartakovo povstání .....	194
Pompeiova mimořádná imperia .....	200
Catilinovo spiknutí .....	208
Třetí válka s Mithradatem .....	213
Pompeiova reforma Blízkého východu .....	217
Židovská otázka .....	218
Pompeiův návrat a ustavení prvního triumvirátu .....	224



VII.  
CAESAR

Caesarův první konsulát . . . . .	229
Římská vnitřní politika ve stínu triumvirů . . . . .	236
Crassova parthská válka . . . . .	245
Římská expanze v Gallii . . . . .	249
Občanská válka . . . . .	275
Cato a Caesar . . . . .	290
Caesarova diktatura . . . . .	292
Opozice proti Caesarovi . . . . .	299
Březnové idy . . . . .	300
Pohled na Caesara . . . . .	305

VIII.  
KE KULTURNÍM  
A DUCHOVNÍM DĚJINÁM  
1. STOLETÍ PŘ. N. L.

Obecné vývojové tendence . . . . .	311
Náboženské přesvědčení různých společenských vrstev . . . . .	313
Římané a filozofie . . . . .	315
Cicero jako zprostředkovatel řecké filozofie . . . . .	315
Dramatická tvorba . . . . .	315
Satira . . . . .	316
Catullus . . . . .	316
Lucretius . . . . .	317
Římské dějepisectví . . . . .	318
Polybios a Poseidónios . . . . .	319
Sallustius . . . . .	319
Řečnictví . . . . .	320
Cicero . . . . .	320
Právní věda . . . . .	321
Římský přístup k vědě. Marcus Terentius Varro . . . . .	322
Rozvoj římského výtvarného umění . . . . .	322

IX.  
OCTAVIANŮV VZESTUP  
A ZALOŽENÍ PRINCIPÁTU

Antoniova politika kompromisů po Caesarově zavraždění . . . . .	326
Octavianův vstup do politiky . . . . .	328
Význam ideologie a úloha armády ve střetech po Caesarově smrti . . . .	330
Ciceronův návrat do politiky . . . . .	331
Mutinská válka . . . . .	332
„Druhý triumvirát“ . . . . .	333
Ciceronova smrt . . . . .	334
Bitvy u Filipp . . . . .	336
Antoniova východní politika . . . . .	337
Kleopatra . . . . .	338
Perusijská válka . . . . .	339
Brundisijská smlouva . . . . .	341
Vergiliova čtvrtá ekloga . . . . .	341
Smlouva z Misena . . . . .	342
Dohoda v Tarentu . . . . .	344
Antoniova parthská válka . . . . .	345
Octavianův boj se Sextem Pompeiem . . . . .	346
Ilyrská tažení a Octavianova „italská“ politika . . . . .	348
Skoncování s Antoniem . . . . .	350
Principát . . . . .	356
Časová tabulka . . . . .	359
Odkazy na bibliografii . . . . .	365
Dodatek (2000) . . . . .	400
Seznam plánek . . . . .	407
Rejstřík . . . . .	408

## PŘEDMLUVA

Od dob Jacoba Burckhardta podstatně vzrostl celkový zájem o přechodové historické epochy a krizová období. Rozsah a kvalita získaných historických pramenů, intenzita a hustota novějšího bádání, ale i impulsy současnosti, to vše rovnou měrou přispělo k tomu, že krize a pád římské republiky se ocitají ve středu pozornosti živých vědeckých diskusí a vybízejí ke stále novým analýzám. Vidíme zde nejen matoucí roztržitost individuálního bádání, nýbrž i tendenci k opomíjení samotné vyprávěcí historie, koherentního průběhu historického procesu ve všech oblastech, a přímou snahu o abstrakci, například teorie takzvané římské revoluce.

Možná smím historiky, kteří kladou takový důraz na abstrakci, upozornit na rozdíl mezi situací jejich – a jejich čtenářů – a situací 19. století. Vyprávěcí historii tehdy „překonali“ učenci, již ji ovládali na úrovni poznání své doby. Dnes můžeme naopak velice často pozorovat, že teoremy se pouze naplňují „empirií“ anebo že události a souvislosti se blíže studují teprve tehdy, když předčasně fixovaná, bez ověřování přijatá a nekriticky předávaná abstrakce skončila ve slepé uličce. Přitom bychom se právě ze staršího sovětského bádání měli poučit, kam lze dospět, když se zanedbávají fakta a ignorují historické prameny.

V této práci vědomě volíme jinou cestu. Základ knihy tvoří nové komplexní zpracování historického procesu let 200 až 30 př. n. l. s analýzami společenského, ekonomického a duchovního vývoje. Teprve všechny tyto prvky umožňují postihnout provázanosti, průběh a výsledky epochy jako celek a komplexně je hodnotit. Z toho se zrodily abstrakce a reflexe, bezpochyby podmíněné i stavem bádání a problematikou své doby. Autor se navíc aspoň v jednotlivých uzlových bodech celkového vývoje snažil brát v úvahu dějiny vědy, tedy zmínit se i o charakteristických pohledech starší historiografie, jež by neměly upadnout v zapomnění.

Vedle zvolené metody, propojující líčení událostí, analýzu, reflexi a dějiny vědy, je třeba objasnit i záběr a proporce díla. Samozřejmě se soustředíme na události ve městě Římě a v Itálii. S ohledem na vzestup římské republiky k velmoci antického Středomoří, k němuž v tomto období došlo, museli jsme však zahrnout i události mimo Itálii. Nešlo například opomenout zánik helénistických států, budování moci pontského krále Mithradata VI., tažení Kimbrů a pozdně židovské dějiny. Na druhou stranu jsme se v podání římských dějin nevyhnuli jistým disproporcím. Dochované prameny nám o celých desetiletích podávají prostě jen málo spolehlivých zpráv, zatímco pro jiná léta téže epochy je nabízejí v obzvláště vysoké hustotě. Vzhledem k tomu, že se autor neustále snažil dát slovo dochovaným pramenům, je tato skutečnost samozřejmě o to patrnější.

A závěrem upozorňujeme na to, že kniha není určena odborníkům. *Viri eruditissimi* v ní nenajdou nic, co by již nevěděli. Práce záměrně nenabízí žádné nekonformní pohledy ani „hru se skleněnými perlami“ nějakého vlastního, originálního pojetí. Hlavním cílem díla je spíše zprostředkovat běžným zájemcům o dějiny, v neposlední řadě studujícím, nezbytné informace a rozšířit jim vědomosti o jedné z nejvýznamnějších epoch římských dějin.

Při práci na této knize se autor opíral o četné podněty nejen starších a novějších badatelů, ale i svých marburských kolegů, spolupracovníků a posluchačů. Jim všem vyslovuje dík a je nejkrásnějším zadostiučiněním vysokoškolského pedagoga, že musí konkurovat pracím svých žáků. A jak nasvědčují předchozí vydání této knihy (1979, 1984, 1993), zřejmě v této konkurenci obstál. Text byl před každým novým vydáním znovu přehlédnut, bibliografické údaje zaktualizovány a rozšířeny. To platí i pro toto vydání: při zachování celkové koncepce jsme kladli zvláštní důraz na zprostředkování nejdůležitějších výsledků bádání posledního desetiletí. *Dodatek (2000)* členíme stejně jako *Odkazy na bibliografii*. Samozřejmě jsme se museli omezit na rozsáhlejší díla a zásadní monografie; stati jsme mohli zahrnout jen v mimořádných případech. Lze je však dohledat pomocí zmíněné novější literatury.

Autor děkuje paní A. Schneiderové, osvědčené bývalé sekretářce katedry starověkých dějin Filipovy univerzity v Marburgu, za cennou pomoc při přípravě rukopisu do sazby, Helmutu Neuhausovi za návrh a zhotovení plánek, B. Wichterovi za kritické přehlédnutí textové části, V. Losemannovi za všemožnou podporu a v neposlední řadě nakladatelství Wissenschaftliche Buchgesellschaft, které se ujalo prvního vydání tohoto díla a nyní umožnilo jeho aktualizaci.

# ÚVOD

## PROBLEMATIKA ZÁNIKU ŘÍMSKÉ REPUBLIKY

### *Římská republika v novověkém obrazu dějin*

Jestliže epochu od konce druhé punské války až po založení augustovského principátu v této knize chápeme, zobrazujeme a pojednáváme jako krizi a zánik římské republiky, vyžaduje si to bližší zdůvodnění. Římská republika jako taková si v novověkém obrazu dějin podržovala značně významné místo. Stále znovu se na ni pohlíží jako na historický útvar, v němž byla jedinečným způsobem organizována politická vůle všech svobodných občanů. Neboť když bylo svrženo království a když boje mezi stavy omezily mocenskou převahu aristokracie, upevnilo se v této republice zřízení, jež na dlouhý čas v nejvyšší míře umožňovalo, aby se všichni svobodní občané ztotožnili se svým státem. Občanské ctnosti, občanská práva a občanský duch se zde uskutečňovaly tak příkladně, že silně inspirovaly emancipační snahy novověku.

Zároveň toto skromné středoitalské město vytvořilo v organizaci své federace nový politický model vlády, jenž mu umožnil, aby si nakonec celou Itálii nejen podrobilo, ale pevně ji integrovalo do sféry svého mocenského vlivu. Punske války podrobily stabilitu nového politického zřízení zkoušce, současně však zahájily onen zdánlivě nezadržitelný proces, jímž Řím spojil veškerý středomořský prostor v nový historický útvar *Imperium Romanum*, který se pak za principátu udržel po staletí.

V tomto tradičním obrazu dějin očividně dominuje představa jednoty dějin římské republiky, proti níž se potom většinou staví představa jednoty římského císařství neboli principátu jako jednoty navazující, nové. Tato jednota republikánských dějin se často ještě člení. Tak například z primárně ústavněprávního hlediska se rozlišuje mezi „patricijským státem“ (asi 500 až 287 př. n. l.), „klasickou republikou“ (287–133 př. n. l.) a „obdobím římské revoluce“ (133–31 př. n. l.). Jistě lze pro takové další rozčlenění uvést jako

argument řadu důvodů. Výhoda této konvenční periodizace spočívá například v tom, že velice silně zdůrazňuje jako césuru začátek gracchovských reform, má však zcela zřejmou nevýhodu, že musí členit dlouhodobější vývoj, který je podstatný pro pochopení nejen společenských a ekonomických, ale i politických změn.

Odhlédneme-li od krajně problematického a odvážného pokusu chápat závěrečnou fázi římské republiky jako „římskou revoluci“, vládne dodnes i mezi marxistickými a takzvanými buržoazními historiky shoda aspoň v tom, že období 2. a 1. století př. n. l. s sebou přináší místy sotva postřehnutelnou a pouze postupnou, místy však přímo nárazovou a radikální přeměnu politických, ekonomických a společenských struktur římské republiky. Tento vývoj by pak měl plasticky vyniknout, srovnáme-li – přirozeně dosti zjednodušeně – podstatné projevy rané a pozdní republiky, přičemž ranou republikou míníme situaci do 3. století a pozdní republikou pak situaci ve 2. a 1. století před naším letopočtem.

### *Raná a pozdní republika*

Vycházíme-li z ekonomické struktury, potom v rané republice převládá dalekosáhlé zemědělské samozásobování, subsistenční hospodářství. Podíl otroků na výrobě je nepatrný, charakteristické je spíše takzvané patriarchální otroctví, tedy integrace jednotlivých otroků do domácnosti. Rozsah obchodu byl zpravidla omezený, počátky peněžního hospodářství se objevují až od konce 4. století př. n. l. a zprvu jen ve značně zárodečných formách. K jeho intenzifikaci a plnému rozvoji dochází teprve v průběhu 3. století př. n. l. a právě krize punských válek se velice příznačně projevují v opakovaných reformách římské měnové soustavy.

Pozdní republika vykazuje v těchto oblastech naopak zcela jiné struktury. Jistě, i nyní ještě v mnoha krajích Itálie přetrvává zemědělská malovýroba, a to ve větším rozsahu, než analytici mnohdy berou na vědomí, ale systematická restaurace starého ekonomického řádu se už nemohla po zpusťování italského venkova za druhé punské války a za změněných podmínek 2. století př. n. l. zdařit. Jednak se značně rozmohlo pastvinářství, jednak se stále více šířilo hospodaření na středních statcích (villách). Zde se díky specializaci a racionalizaci práce jednalo o vyšší, tržně orientovaný způsob hospodaření, do nějž se zvláště silně zapojila stará vládnoucí vrstva, neboť vládla jak nutným kapitálem, tak potřebnou pracovní silou.

Teprve nyní, když se na velkých pastvinách v jednotlivých oblastech Sicílie, Dolní Itálie a Etrurie zaměstnávaly desítky otroků a když jich i na statcích

pracovalo dvacet až třicet, můžeme hovořit o „otrokářském hospodářství“. Jejich počet ve výrobním procesu se stále zvyšoval tisíci válečných zajatců a systematicky organizovaným trhem s otroky, přičemž pracovní podmínky v zemědělství, řemeslech a v domácnostech se samozřejmě značně lišily.

V ekonomice se za pozdní republiky objevují dva další, nové faktory: jednak se italská ekonomika stále více propojovala s ekonomikou celého středomořského hospodářského prostoru, jednak se brzy začaly projevovat zákonitosti plně rozvinutého peněžního hospodářství s možnostmi koncentrace kapitálu a úrokové lichvy. Vytvářely se nové, ekonomicky aktivní skupiny a války a správa provincií navíc umožňovaly příslušníkům římské vládnoucí vrstvy opatřit si značné finanční prostředky, bez nichž v tehdejším Římě už zpravidla nebyla možná politická kariéra.

Značný kontrast mezi ranou a pozdní republikou lze pozorovat rovněž v budování vnější moci, v zahraniční politice a organizaci římského impéria. Až do druhé punské války se Itálie a její bezprostřední předpolí kryly se sférou římského mocenského vlivu. Tento relativně uzavřený prostor se dal organizovat a ovládat v rámci odstupňovaných právních forem římsko-italské federace. Římské a latinské kolonie neustále reprodukovaly společenskou a hospodářskou základnu privilegovaných *cives Romani* a jejich latinských spojenců, jejich síť zároveň zabezpečovala panství římské republiky vojensky a politicky.

Ve 2. a 1. století musel Řím za svou narůstající angažovanost platit. Intervence v Hispánii, Řecku, severní Africe a Malé Asii dovedly veškeré pokusy o ovládnutí těchto území pouhými nepřímými prostředky hegemonie ad absurdum. Řím nakonec musel tato velká území převzít do bezprostřední provinciální správy. Tento administrativní a politický úkol již nešlo řešit nástroji stále ještě aristokraticky vedeného městského státu. Rychlé střídání místodržitelů zabraňovalo jak kontinuálnímu plánování, tak konsolidaci a efektivnosti správy, která v provinciích po dlouhou dobu zcela nepokrytě spatřovala pouze *praedia*, statky, jež římskému lidu – rozuměj jeho vládnoucí vrstvě – sloužily k vykořisťování. Formy italské federace se na tato velká území už vůbec nedaly přenést, a protože se římstí spojenci dosud značnou měrou podíleli na vojenských operacích, nikoli však už na jejich ziscích, římské vládnoucí struktury vyvstal v otázce spojenců nový problém.

Z mocenskopolitického hlediska na první pohled možná tak impozantní rozšíření římské moci ve 2. a 1. století př. n. l. nesmí ostatně zastírat, jaké zátěže, následky a důsledky z toho vyplývaly pro starou státotvornou vrstvu svobodných plnoprávných římských občanů, tedy drobných rolníků a řemeslníků. Italské rolnictvo neparalyzovala velká, masivní tažení na helénistickém

Východě nebo v severní Africe, nýbrž vojenská přítomnost v Hispánii, jež trvala léta, ba desetiletí. Vždyť už delší nepřítomnost, nemoc nebo těžké zranění drobného rolníka nebo řemeslníka se často rovnaly jeho existenčnímu krachu. Zároveň i zde se vládnoucí vrstva korumpovala. Po zkušenostech naší doby by nám mělo být zřejmé, že velmoc může ztroskotat i na okrajových problémech koloniálního bojiště – vojenskou převahu lze totiž uplatnit jen podmíněně, bezohledné vedení války má hluboké morální a psychologické dopady na mateřskou zemi a nakonec zpochybňuje základní předpoklady sebereflexe velmoci.

Nepřetržitě a rozsáhlé vojenské operace za pozdní republiky vedly k radikálním změnám v organizaci armády a ty zase ke změně celé politické struktury. Jestliže se římské vojsko až do té doby rekrutovalo z občanské milice a mělo velitele, kteří se většinou každý rok střídali, vojenské úkoly 2. a 1. století př. n. l. si vyžadovaly pravidelnější jednotky. To znamenalo rozšíření náborové základny v římské společnosti a svěřování dlouhodobé velitelské pravomoci zkušeným vojevůdcům nebo politikům, od nichž se očekávalo, že na speciálním bojišti zapojí spojence.

Důležitější než vojensko-technické důsledky, které s sebou tato změna nesla, byly však její sociální a politické dopady. Okamžitě totiž vedly k překrývání a rozpadu klientelistických vztahů, jež až dosud zásadní měrou strukturovaly jak společnost, tak politiku římské republiky. Vzájemné vazby mezi příslušníky vládnoucí vrstvy, kteří na základě své hospodářské moci, možností politického vlivu, kompetence i sociální prestiže byli s to poskytovat v hospodářských, právních a jiných tíživých situacích účinnou podporu nebo dopomáhat slabším k jejich právům, a na nich závislémi skupinami osob byly původně nejvýznamnějším společenským a politickým rysem římského státu. Vzhledem k tomu, že se tyto vazby přenesly i na mimoitalská území republiky, rozšířil se značně vliv jednotlivých aristokratických rodů. Toto rozšíření v sobě skrývalo dosti znepokojivé možnosti vývoje a už svými rozměry hrozilo rozbít systém rovnocenných soupeřících sil ve vedoucí vrstvě.

K rozhodujícím změnám však docházelo na jiném místě a v jiných souvislostech. Nositelé velkých vojenských imperií si z délesloužících jednotek vytvářeli vojenské družiny. V praxi to znamenalo, že vztah vojáka k „jeho“ vojevůdci, který se také musel postarat o jeho zaopatření, získával navrch před tradičními vazbami ke starému patronu ve vlasti, a tím spíše před abstraktními a neosobními vazbami na senát a lid, stát a republiku. Nutně tak muselo docházet k politickému využívání – a zneužívání – vojenské klientely, už proto, že mělo existenční základ. V této vojenské klientele se tak rýsoval mocenský faktor, jenž měl rozhodnout o osudu republiky.



Kontrast mezi ranou a pozdní republikou je třeba zvláště zdůrazňovat už proto, že navenek převažuje kontinuita v ústavních normách a právních kategoriích. Dokud se neměnily funkce senátu, kompetence shromáždění lidu, názvy a úkoly úřadů, suverenita této republiky se teoreticky stále ještě zakládala na svobodných občanech. Zde vidíme, že ryze formální ústavněprávní pohled postihuje události pozdní republiky stejně špatně jako pohled ryze osobnostní.

V prvním případě je sice správné konstatování, že ke krizi vedla nedostatečnost prostředků městského státu pro úkoly *Imperia Romana*, takový pohled však působí pouze abstraktně a staticky. Nedokáže totiž hodnověrně vysvětlit, proč se ústava republiky nevyvíjela v souladu se změněnou situací, jak tomu bylo v předchozích staletích, po bojích mezi stavy nebo po ovládnutí celé Itálie.

Ale i převážně osobnostní pohled zde naráží na své meze. Je sice nepopíratelné, že v žádné fázi dějin římské republiky nehrály osobnosti tak významnou roli jako právě ve 2. a 1. století př. n. l. Muži jako Scipionové, Cato, Gracchové, Marius, Sulla, Pompeius a Caesar – abychom jmenovali ty nejvýznamnější – stále znovu určovali kurs domácí i zahraniční římské politiky. Tato jména však zároveň vyznačují meze moci osobností, neboť pro tuto epochu je příznačné, že většina vedoucích politiků skončila násilnou smrtí – Gracchové byli zabiti při nepokojích v Římě, Pompeia zavraždil jeho bývalý voják, Caesara jeho přítel a Cicero padl za oběť proskripcím mladého Octaviana, jež tolik podporoval.

Stále patrnější radikalizace politiky však postihla nejen předáky politických a vojenských uskupení, nýbrž tisíce, ba desetitisíce jejich nepřátel či pouze zámožných občanů, kteří prostě patřili k jiné straně. Ve fanatismu a brutálnosti si aristokraté a jejich oponenti nijak nezadali. Takové excesy by však nebyly dlouhodobě myslitelné, kdyby šlo jen o osobní ambice. Právě zde je naopak patrné, že polarizaci společnosti pozdní republiky nelze vysvětlovat pouze osobními motivy ani vlivem několika velkých osobností.

Máme-li načrtnutý vývoj patřičně vylíčit, musíme se vzdát starého zlomového data 133 př. n. l. a sestoupit hlouběji do minulosti. Tato tendence není ve skutečnosti nijak nová, již drahý čas ji můžeme pozorovat v řadě děl, která se snaží o adekvátní zařazení událostí i o analýzu sociální proměny pozdní republiky. Nejde nám o to, abychom za každou cenu prosadili novou periodizaci římských dějin, nýbrž abychom komplexně postihli jednotu, jež se utváří vývojem.

### *Hodnocení pozdní republiky v moderní historiografii*

Hodnocení a podání pozdní republiky se značně rozcházejí. Abychom se k předmětu přiblížili i z této strany, je zde třeba připomenout aspoň nejdůležitější postoje. *Barthold Georg Niebuhr*, který tak zásadně stimuloval novověké studium římských dějin, upíral hlavní pozornost na vývoj rané a klasické republiky. 4. století př. n. l. a období první punské války byly pro něj takřka heroickou epochou republiky, následující vývojovou fází viděl už jen jako „konec dovršeného života“. „Po Hannibalových válkách se už projevuje pouze snaha vyvolávat krize, o století později ustane i ona.“

Navzdory tomuto značně distancovanému vztahu, jenž je charakteristický i pro jiné učence, kteří idealizovali klasickou republiku, si Niebuhr základní problém dějin pozdní republiky zcela uvědomoval: „Je jednou z nejmylnějších představ, jestliže někdo věří, že se zřízení nemění, nemění-li se vnější formy: jestliže se mění rozdělování majetku, smýšlení veřejnosti, způsob života, potom i beze změny forem musí být zřízení zcela jiné, než bývalo, a táž forma jednou demokratická, jindy zase aristokratická. Na tuto vnitřní změnu poukazuje novější historiografie jen málo, ale právě ona je jednou z těch věcí, jež je v historii třeba přednostně probádat.“

Kategorické hodnocení nebránilo Niebuhrovi v tom, aby plně neuznával, že ony epochy, jež se mu jevily „jako nacionální a politické dějiny... smutné a bezútěšné“, mají význam pro „světové dějiny“. Ona univerzálně historická koncepce, kterou později zastávali *Ranke* a *Burckhardt*, se v podstatě utvářela už u *Droysena*, jenž celé období helénismu vztahoval na vývoj křesťanství, a proto vyzvedával pozdně helénistické období jako fázi politické a kulturní přípravy šíření křesťanství. Neboť podobně jako zde i *Ranke* a *Burckhardt* hodnotili dějiny pozdní římské republiky z předem daného cíle v univerzálně historickém rámci. Jeden ze čtyř velkých „výtvorů“ římské říše představovalo podle *Ranka* „monarchické zřízení“, naopak nové upevnění městské aristokratické vlády bylo podle jeho univerzálně historických kritérií „nežádoucí“.

Stejným směrem ukazují kategorická slova *Jacoba Burckhardta*: „Bylo životním zájmem starého světa, aby hanebná senátní provinciální správa skončila; bylo mnohem důležitější, aby orbis terrarum již nevysávali straničtí intrikáni, než aby v Římě i nadále předstírali republiku.“ Kdo jako *Burckhardt* vycházel z toho, že světově historickým posláním Říma bylo zprostředkovat své grecizované vzdělání národům Západu a vytvořit velký rámec pro šíření křesťanství, vnucoval historickému vývoji úběžník, o němž sami aktéři neměli ani tušení. Před podobnou aporií stojí ovšem i každá novější univerzálně historická koncepce.

Základy moderního chápání pojednávané epochy položil *Theodor Mommsen*, když druhý díl *Římských dějin* (*Römische Geschichte*), jež vyšel roku 1855, pojal pod znamením „revoluce“. Jestliže tento svazek pojednával události od bitvy u Pydny (168 př. n. l.) až do Sullovy smrti, potom následující, završený Caesarovou apoteózou, se zabýval „založením vojenské monarchie“. Historická látka zde byla ve zcela novém stylu nabita duchovní i politickou energií a jakoby dynamizována, a především velká vnitřní krize, jež podle Mommsena zahájila římskou revoluci, se vyvozovala „z ekonomických a sociálních poměrů“. Mommsen pranýřoval klikaření urozených „nulit“ jako nešvary „ještě nevyvinuté, ale už v zárodku červotočem napadené demokracie“, uvedl do povědomí jak „konflikt práce a kapitálu“, tak „moře útrap a bídy“ římských otroků. Jestliže v Gaiu Gracchovi nenáviděl „politického žháře“ a „největšího z politických zločinců“, z jeho obrazu Julia Caesara vznikla idealistická konstrukce. Zcela přepjatým, osobním pohledem na Caesara i on zkreslil kontury a proporce pozdní republiky.

Kritika ani snahy o rehabilitaci se proti těmto svazkům napsaným s vášní a ve skvělém stylu neprosadily. Jakkoli Carl Peter kritizoval machiavelistickou politiku Římanů v období od konce druhé punské války po bratry Gracchy z humanistického hlediska podstatně ostřeji než Mommsen, jakkoli se Wilhelm Ihne angažoval pro Pompeia a Cicerona, obraz dějin následujících generací ovládl Mommsenovo fascinující dílo.

Možná byl Mommsenův vliv i proto tak veliký, že se jeho pojetí, obsažené v *Římských dějinách*, přednášelo, v dějinách, jež pak ovšem končily v neuralgickém bodě – v roce 46 př. n. l. Následující monograficky pojatá díla s ním už *a limine* nemohla soupeřit. *Geschichte Roms während des Verfalles der Republik* (Dějiny Říma za úpadku republiky, Breslau 1881) *C. J. Neumanna* jsou z pietních důvodů vydaný rukopis přednášky, který navzdory důkladnému zpracování a jednotlivým výstižným postřehům zůstal bez většího ohlasu.

Několikasvazkové dílo *Guglielma Ferrera Grandezza e decadenza di Roma* (Velikost a úpadek Říma, 5 svazků, 1902–1907), které bylo na počátku dvacátého století značně rozšířené a přeložené do několika jazyků, se sice vyznačovalo svižným, plynulým a poutavým podáním, avšak často značně subjektivní soudy mu vynesly pověst vědecky neseriózního díla, takže se už dávno vytratilo z povědomí.

S prací, jež zaimponovala vědecky i literárně, přišel v roce 1939 *Ronald Syme*. Předmětem knihy *The Roman Revolution* (Římská revoluce) je však proměna římské společnosti a římského státu pouze v období mezi prvním triumvirátem v roce 60 př. n. l. a Augustovou smrtí (14 n. l.). Augustův principát, který je v ní velice kriticky analyzován, především osobnostně histo-

rickým bádáním, onou aplikovanou prozopografií ve stylu „Namierovy školy“, byl chápán jako konsolidace revolučního procesu, v jehož průběhu Caesarovi přívrženci docílili jak přesunu politické moci, tak přerozdělení majetku.

Rovněž pro *Alfreda Heuße*, jemuž naše generace vděčí za velké, moderní ztvárnění dějin Říma, bylo období římské revoluce „nejpoutavějším úsekem celých římských dějin“ a opakovaně a podrobně je popisoval. Heuß tuto epochu obzvláště vyhraněně chápal jako hegelovský dialektický proces mezi výpady revolucionářů, kteří si stěžují uvědomují svou funkci, a protivýpady konzervativců. Snažil se vypracovat jednotlivé fáze tohoto procesu a vystihl důsledný trend k militarizaci revoluce, jenž pak vedl k vojenské diktatuře. Ačkoli zdůrazňoval prioritu vnitropolitické problematiky, viděl i světově historickou dimenzi epochy.

### *Problematika používání pojmu revoluce*

Pro Alfreda Heuße však bylo především problematické aplikovat na tuto dobu pojem revoluce 19. a 20. století. Jestliže už po vydání díla Ronalda Symea bylo sporné, zda se pro specifickou politickou a socioekonomickou realitu pozdní republiky hodí moderní pojem revoluce, vyvstala tato otázka mnohem ostřeji a s mnohem dalekosáhlejšími důsledky jinde. Neboť i marxističtí historikové jako S. L. Utčenko a J. M. Štajermanová si stále více uvědomovali problémy vyplývající z nediferencovaného používání marxistického revolučního modelu. To platilo jak pro hodnocení velkých povstání otroků, tak pro hodnocení pozdní fáze římské republiky. Vedle J. Vogta se právě sovětská badatelé co nejrozhodněji distancovali od starších pojetí, jež povstání otroků na Sicílii v letech 136–132 a 104–100, Aristoníkovo povstání v provincii Asia v letech 133–129 př. n. l., jiná, skoro současná povstání v Dolní Itálii a Řecku a nakonec i Spartakovo povstání v letech 73–71 př. n. l. paušálně interpretovala jako jakousi univerzální revoluci antických otroků a chudých svobodných občanů proti otrokářům a tím jako vědomě vedený třídní boj na široké frontě.

Třebaže výsledek Heußových teoretických úvah byl jednoznačně negativní, přesto právě on ukazuje – podobně jako na marxistické straně S. L. Utčenko –, jak obtížné je odpoutat se od navyklé a běžné terminologie. Ačkoli oba badatelé pojem revoluce v rámci své historicko-teoretické koncepce zevrubně upřesňují a objasňují překážky, jež v této souvislosti stojí jeho aplikaci v cestě, používají jej stejně jako dříve. Nehodláme se zde zabývat

podrobnostmi a rozpory teoretické debaty, která se od té doby vede, podstatné pokroky moderního bádání spočívají v jiných oblastech. Musíme totiž důrazně říci, že nejvýznamnější přínosy moderní historické vědy k epoše pozdní republiky nelze najít v novějších komplexních pracích, nýbrž ve velkých vědeckých monografiích a speciálních studiích.

### *Metody a perspektivy novějšího bádání*

Nový význam individualit v této epoše zdůrazňoval už Hegel. Od monumentálního díla *W. Drumanna (Geschichte Roms in seinem Übergange von der republikanischen zur monarchischen Verfassung oder Pompeius, Cicero, Caesar und ihre Zeitgenossen* [Dějiny Říma za přechodu od zřízení republikánského k monarchickému aneb Pompeius, Cicero, Caesar a jejich současníci]; 6 svazků, Berlín 1834–1844; 2. vydání připraveno P. Groebem, 1899–1929), v němž se dějiny rozpustily v biografiích, ale které bylo přesto nepostradatelné jako sbírka materiálu, se z různých, vědecky podložených důvodů prosazovalo osobnostně historické bádání. Především *Matthias Gelzer* se v četných heslech do monumentální encyklopedie antiky Pauly-Wissowa *Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* a ve zdařilých biografiích Caesara, Pompeia a Cicerona pokusil zpracovat vědecky zdůvodněné a pečlivě odstíněné životopisy předních politiků pozdní republiky. K tomu se přidružily další cenné biografie z pera H. H. Scullarda, A. E. Astina, J. van Ooteghema a mnoha dalších a společně dokumentovaly, že v případě tohoto literárního žánru se nejedná pouze o německý „chybný vývoj“.

Pro moderní prozopografické bádání, které se nevyhnulo ani sociologickým otázkám, je biografie jednotlivých osobností ovšem jen pouhým kaménkem do mozaiky mnohem ambicióznějších záměrů. Od průkopnické studie *Matthiase Gelzera Nobilität der römischen Republik* (Nobilita římské republiky, Lipsko 1912) a obtížné monografie *Friedricha Münzera Römische Adelsparteien und Adelsfamilien* (Římské aristokratické strany a rody, Stuttgart 1920) se pro námi pojednávanou epochu pokusili postihnout struktury, formy a normy gentilické skupinové politiky a rovněž význam kategorie *clientela* i v zahraniční politice zejména H. H. Scullard (*Roman Politics 220–150 B. C.*; Oxford 1951) a E. Badian (*Foreign Clientelae*, Oxford 1958). Významné skupiny úspěšných „nových lidí“, pak prostudoval T. P. Wiseman (*New Men in the Roman Senate 139 B. C. – A. D. 14*; London 1971).

Přestože zpočátku byla v popředí badatelského zájmu vládnoucí vrstva v užším slova smyslu, tedy senátoři, studovaly se v posledních desetiletích

podrobně i ostatní společenské skupiny. Příslušníci jezdeckého stavu jsou poprvé systematicky zpracováni ve vynikajícím standardním díle *C. Nicoleta L'ordre équestre à l'époque républicaine* (312–43 av. J. C.) (Jezdecký stav za republiky, 2 svazky, Paříž 1964), jejich hospodářské a politické aktivity jsou probrány ve významných studiích P. A. Brunta a E. Badiana. Podrobnější analýzy se dočkal rovněž plebs, propuštěnci a otroci. Především však *P. A. Brunt* vydal nové, velké dějiny obyvatelstva pozdní republiky, zpracované v tradici Julia Belocha, které konečně umožňují správně pochopit vztahy mezi obyvatelstvem, sílu vojska a mocenský potenciál této doby (*Italian Manpower 225 B. C. – A. D. 14*, Obyvatelstvo Itálie v letech 225 př. n. l. až 14 n. l., Oxford 1971).

Na klíčové postavení římské armády jsme již poukázali. Její náborovou základnu, složení a vývoj upřesnili zejména *E. Gabba* (*Esercito e Società nella tarda repubblica Romana*, Armáda a společnost za pozdní republiky, Florencie 1973) a *J. Harmand* (*L'armée et le soldat à Rome de 107 à 50 av. J. C.*, Římská armáda a vojáci v letech 107 až 50 př. n. l., Paříž 1967), krom toho existují právě pro tuto oblast četné další speciální studie.

Významnější však byly práce přesahující, jako například pokus *Christiana Meiera* zvládnout politickou realitu pozdní republiky nástroji a kategoriemi politologie, objasnit společenskou a politickou strukturu epochy z volebního chování, klientelismu a styků, z „politické gramatiky“ (*Res publica amissa*; Wiesbaden 1966). Jestliže tato monografie zapůsobila především moderností metody a přístupů, potom široce pojatá studie *E. S. Gruena* *The Last Generation of the Roman Republic* (Poslední generace římské republiky, Berkeley 1974) zaimponovala ucelenou systematikou, jíž analyzovala politické vazby, volby, soudnictví, sociální a politické konflikty v období 78 až 49 př. n. l.

Vzrůstající pozornosti se v posledních desetiletích těšily ekonomické otázky. Na poli agrárních dějin, klíči k pochopení římské ekonomiky vůbec, si až dodnes podržela kanonické postavení habilitační práce *Maxe Webera* *Die römische Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats- und Privatrecht* (Římské agrární dějiny a jejich význam pro státní a občanské právo, Stuttgart 1891). Ale právě v této oblasti se s obzvláštní energií zpracovává hospodářská struktura, rozšiřování venkovských vill, vývoj kolonátu, vztahy mezi armádou a venkovem. Italští historikové jako *A. Burdese* a *G. Tibiletti* přinesli nové a podstatné poznatky k dějinám *ager publicus*. V pozdním díle *A. J. Toynbee* *Hannibal's Legacy* (Hannibalův odkaz; 2 svazky; Londýn 1965) i v monografii *J. M. Štajermanové* *Die Blütezeit der Sklavenwirtschaft in der römischen Republik* (Vrcholná doba otrokářského hospodářství v římské republice, Wiesbaden 1967) byly konkrétní studie uvedeny do širších souvislostí.

Další významné aspekty bĀdání musíme ponechat prozatím stranou: zahraničně politické otázky i takzvaný římský imperialismus, příspěvky k provinciálním dějinám i rozsáhlou oblast římských kulturních dějin a mnoho dalších. Již samo zde načrtnuté spektrum nových počátků a výsledků bĀdání však snad ukazuje, jak živě a mnohostranně moderní výzkum toto období zpracoval.

Autor této knihy si vytkl za cíl pojednat období pozdní republiky pro širší okruh čtenářů s přihlédnutím k současnému stavu bĀdání, a to v syntéze vylíčení událostí, problémové analýzy a historické reflexe. Jde mu o to, aby dezintegraci jedné společnosti, krach republiky, epochu radikálních politických i hospodářských a kulturních změn pojal v záběru co nejširším. Ať už se jedná o expanzi jedné velmoci, o dialektický vztah mezi sociálními reformami a politickou restaurací jako mocenskou otázkou, o konflikt mezi partikulárními zájmy a zájmy celku – leitmotivem této knihy je vysledovat příčiny krize a pádu římské republiky.

## I.

ŘÍMSKÁ EXPANZE  
NA ZÁPADĚ V LETECH  
201 AŽ 133 PŘ. N. L.*Konec druhé punské války*

Po porážce u Zamy, po poslední velké bitvě druhé punské války (202 př. n. l.), vyhasly na kartaginské straně veškeré naděje, že by se ještě podařilo zvrátit její osud. Mír, který Scipio nyní nadiktoval, neumožňoval městu o moc víc než holou existenci. Kartágo muselo Římanům předat až na deset lodí celou svou válečnou flotilu a rovněž válečné slony. Nadto se zavázalo, že napříště povede válku pouze s římským souhlasem – a právě tato podmínka se měla vzhledem k přátelství Říma s numidským králem Masinissou a vzhledem k chronickým nepokojům v kartaginském zázemí projevit jako těžké pouto i ponižující provokace. Neboť další podmínka zněla, že Kartágo musí navrátit veškerý bývalý majetek Masinissy a jeho předků, a bylo zřejmé, že se tu otvírají cesty k dalším a dalším požadavkům.

Rozumělo se samo sebou, že ztráta veškerého bývalého kartaginského koloniálního vlastnictví, k níž došlo již dávno, tím byla nyní de facto zpečetěna i právně. Možná nejhlubší a rovněž pro každého jednotlivého kartaginského občana nejcitelnější však byla nesmírná kontribuce, jež výší 10 000 talentů stříbra zatěžovala město celou polovinu století. Jestliže Kartágo muselo dát Římu ještě stovku rukojmí jako záruku zachování míru, odpovídalo to zcela normám oné doby.

Celkem vzato neznamenal tento mír z roku 201 př. n. l. pouze konec celé kartaginské velmocenské politiky, ale omezoval do budoucna i svobodu jednání města nejen v Africe, nýbrž dokonce i v jeho nejbližším okolí. Řím svého favorita Masinissu zcela vědomě postavil do relativně silné mocensko-politické opozice, aby Kartágo jako stálý rival neustále zaměstnával. Numidský král byl přitom ten typ člověka, jež nikdo nemusel k přehmatům podněcovat. Stejně tak představovala kontribuce závazek na desetiletí, protože



Řím nebyl ochoten znovu dopřát Kartágu, které považoval za věčného potenciálního protivníka, skutečně svobodnou možnost rozvoje. Nenávist vůči mocnosti, jež tak dlouho pokořovala Řím, byla až příliš zakořeněna. Už z mírových podmínek roku 201 př. n. l. logicky vyplývá, že Kartágo přežije splacení kontribuce v roce 151 př. n. l. jen o pár let.

Scipio konečně vtáhl do Říma „v triumfu ze všech nejslavnějším“, jak píše Livius, obohatil státní poklad o celých 123 000 liber stříbra a k tomu ještě své vojáky bohatě obdaroval z kořisti. Tím oficiálně skončila válka, jež v Itálii de facto vyhasla po Hannibalově odchodu v zimě 203/202 př. n. l. Venkov i město Řím potřebovaly mír naléhavěji než kdy jindy. Neboť za sedmáct válečných let byly zabity nebo zraněny desetitisíce Římanů a Italiků a rozsáhlá území zpustošena válečnými operacemi, které vysávaly venkov a zároveň měly poškodit nepřítele. Údajně bylo zničeno asi čtyři sta obcí. V jižní a střední Itálii snad neexistovala rodina, již by tato válka nějak nepostihla.

Za tuto vysokou cenu římská republika zvítězila nejen nad vojenským géniem Hannibalovým, ale i nad někdejší hlavní mocností jižního a západního Středomoří. Zvítězila však zároveň nad svými velkými italskými rivaly. Bohaté a vzkvétající kampánské město Capua, které odpadlo od Říma, přestalo existovat jako politická obec. Ti, kdo nebyli vystěhováni, směli zůstat už jen jako nájemci svého bývalého majetku. Kampánskou půdou (*ager Campanus*) získal Řím do přímého vlastnictví jeden z nejúrodnějších italských krajů. Podobně dopadlo Tarentum. Významné přístavní město se už z pustošení, rabování a zotročení většiny svého obyvatelstva po dobytí v roce 209 př. n. l. nevzpamatovalo. Také jeho pozemky byly zkonfiskovány a úlohu přístavu za ně převzalo Brundisium, latinská kolonie na břehu Jaderského moře na konci Via Appia. Obdobný osud stihl i Syrakusy. Avšak důležitější než územní a teritoriální zisk byl v případě těchto tří velkých měst fakt, že se jimi eliminovaly městské státy stejného řádu jako Řím.

### *Budování a posilování římské moci v Itálii*

Druhá punská válka tak přímo přešla ve fázi budování a upevňování římské moci v Itálii. Tento proces přitom nejvíce zasáhl zatím jen málo dotčené okrajové oblasti v nejjižnější a nejsevernější části poloostrova. Nyní byly podstatně okleštěny Lukánie a Bruttium, kraje, jež dosud už z ryze geografických důvodů ležely jen v předpolí římské moci a které navíc až doposledka představovaly klidné zázemí pro Hannibala. Od této chvíle se výběžkem Apeninského



Plánek 1 – Římské dálkové silnice

poloostrova mezi Tyrhénským a Jónským mořem táhly mezi Buxentem a Thúriemi na severu a Hipponiem a Scolaciem na jihu souvislé pruhy římského území. Staré průchozí oblasti horských kmenů tím byly přetaty a prostoupeny římským živlem.

Podobně systematicky postupoval Řím současně na severu Itálie. Jestliže doposavad do Pádské nížiny pronikal jen opatrně, nyní měl cestu otevřenu dokořán. Boje zde ovšem i po kapitulaci Kartága pokračovaly ještě asi deset let. Keltské kmeny severně od Apenin a v centru Pádské nížiny stejně jako ligurské kmeny západně od nich a na pobřeží dnešní Ligurské riviéry sympatizovaly s Kartáginci. I nadále kladly Římu s podporou kartaginských důstojníků a odborníků odhodlaný odpor. Roku 191 př. n. l. se Řím prosadil i zde. Nespokojil se však už jen s obnovením starých předsunutých kolonií Placentie a Cremony, nýbrž v průběhu 80. let druhého století př. n. l. založil římské kolonie v Pisauru, Parmě a Mutině a latinské kolonie v Bononii, Aquileii a Luce. Už roku 187 př. n. l. byla na severním úpatí Apenin vybudována dálková silnice Via Aemilia, která co nejkratší cestou spojovala Placentii s Ariminem, kde se napojovala na starou Via Flaminia.

Zakládáním kolonií, jež současně vyvolalo silnou ekonomickou iniciativu, a napojením na centrální římskou dopravní síť zahájila republika v hornoitalském prostoru neobyčejně úspěšný proces romanizace. Během něj provincie Předalpská Gallie (*Gallia Cisalpina*) nakonec splynula se zcela jinak strukturovanými kraji jižně od Apenin tak dokonale, že si dnešní návštěvník těchto končin musí stále znovu připomínat původně zvláštní postavení keltské Horní Itálie. Natolik se smyly dřívější rozdíly.

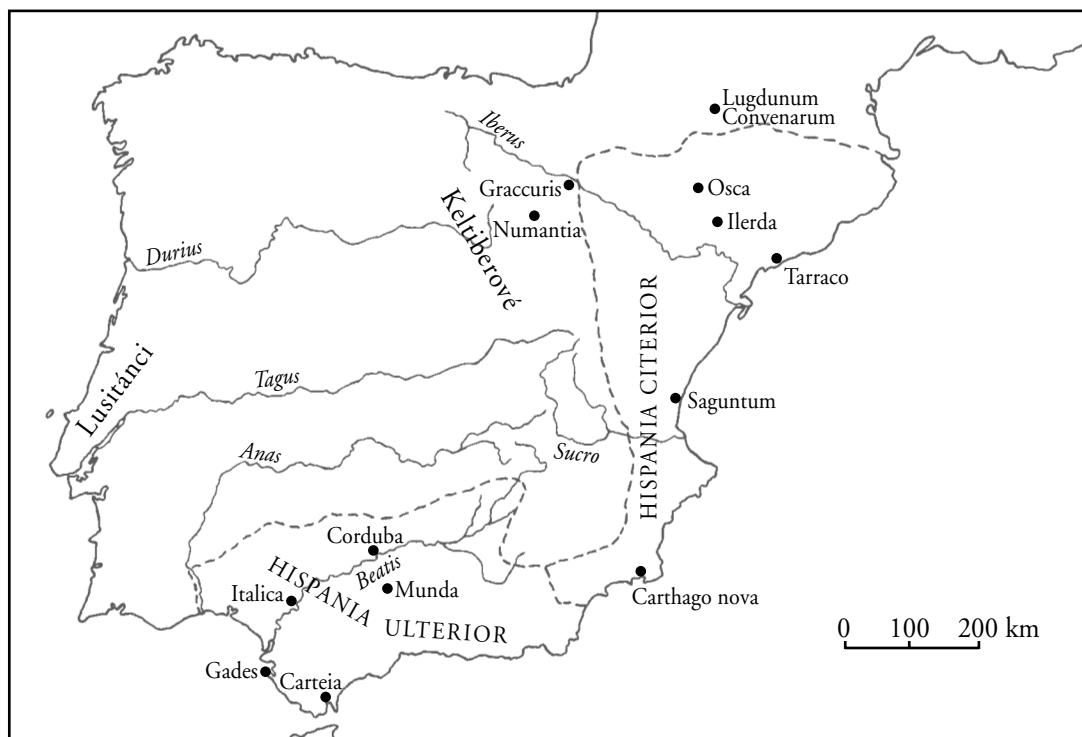
Plné nasazení římských a latinských sil v tomto prostoru si ovšem vynucovalo i ochranu z boků. Nejvýchodněji byla v roce 181 př. n. l. předsunuta kolonie Aquileia. Vytvořilo se tak obchodní středisko, jehož vliv záhy sahal až do Korutan a které se zanedlouho vyvinulo v jedno z nejvíce vzkvétajících měst Itálie. Srovnatelná základna chyběla na severozápadě, na ligurském pobřeží římská expanze zaostávala. Roku 177 př. n. l. byla založena pouze kolonie v Luně severozápadně od Pisy a teprve kolem poloviny 2. století začala Via Postumia spojoval Placentii s Janovem.

Na ligurském pobřeží se Řím spoléhal na tradiční přátelství s Massilií. To platilo i nyní, protože republika ještě dlouhý čas neměla vlastní pozemní spojení s državami v Hispánii. Rovněž na úpatí Alp se Řím zastavil. Alpy byly definitivně dobyty až roku 15 př. n. l.

### Římská expanze v Hispánii

Řím převzal v Hispánii podle válečného práva starý majetek Barkasovců a zaokrouhlil jej. Tato hispánská teritoria však nesmíme přeceňovat ani z hlediska rozlohy, ani z hlediska síly římského panství. Území ovládaná Římem představovala zpočátku jen více či méně široký okrajový pruh na východě a na jihu Pyrenejského poloostrova. Na jihu měl Řím hlavní území v povodí řeky Baetis (Guadalquivir) v dnešní Andalusii. Roku 197 př. n. l. zde byla založena provincie Zadní Hispánie (*Hispania Ulterior*). Další centrum římského pobřežního pruhu leželo na severovýchodě poloostrova v dnešním Katalánsku. K tomuto severovýchodnímu centru, jehož jádrem bylo Tarraco (dnešní Tarragona), se zřízením provincie Přední Hispánie (*Hispania Citerior*) – rovněž roku 197 př. n. l. – přičlenilo pobřežní pásmo vybíhající daleko na jih až za dnešní Cartagena.

Římané už během přechodu od improvizované válečné správy k regulérní provinciální administrativě shodili masku osvoboditelů od punského jha.



Plánek 2 – Hispánie

Hispanšská města a kmeny si brzy uvědomily, že pouze vystřídaly pány a že všední den římské vlády vypadá jinak než velkorysá gesta, jimiž je Scipio získal pro Řím. Okamžitě se zvýšila těžba. Jenom v dolech Nového Kartága (Carthago Nova, Cartagena) pracovalo ve druhém století př. n. l. podle Polybiových údajů na 40 000 otroků. Denní zisk se odhadoval na 25 000 denárů. Do vlastnictví římského lidu však přešly nejen doly a velké punské statky. Od většiny osad a kmenů se začaly vymáhat pravidelné poplatky. Tlak byl natolik silný, že zanedlouho vypukla povstání a odboj proti Římu se táhl desítky let.

S Keltibery a Lusitánci se s několika přestávkami bojovalo až do roku 133 př. n. l. Římská armáda se v klasické zemi gerilové války prosazovala pro fanatický odpor bezpočtu malých horských osad i opakované hluboké vpády lusitánských oddílů do římského zázemí jen pracně a úspěchů dosahovala velice pomalu. Římské válečné umění jen málokdy tolik selhávalo jako právě zde. Nešlo jen o to, že vojska utrpěla nejednu porážku a měla značné ztráty, spíš o hanebný a ostudný způsob, jak reagovali poražení místodržitelé a vojevodci anebo senát a shromáždění lidu: masakry a zradou, věrolomností a podvody.

Netrvalo dlouho a Řím začal válku v Hispánii nenávidět. Roku 151 př. n. l. došlo ke skandálu, když branci odmítli nastoupit vojenskou službu. Není se čemu divit, vždyť boje si vyžadovaly nezvykle vysoké ztráty a přinášely vojskům maximální útrapy. Legionáři museli v hornaté hispanšské krajině snášet v létě místy až čtyřicetistupňová horka, tu trpěli nedostatkem vody, tu zase záplavami, a navíc zde vál prudký severozápadní vítr *cierzo*, jehož síla zapůsobila i na Catona. Vojska kvůli zásobovacím potížím neustále trpěla nesnesitelnou nouzí a protloukala se jen díky lovu králíků. Tak vypadal všední den, mnohem těžší však byly boje. Topomachia, válka geril, dokonale obeznamených s terénem, s sebou nesla ustavičné přepady, nástrahy a léčky, k větším bitvám skoro nedocházelo a kořist veškerá žádná.

Vrchol lusitánských úspěchů se spojuje s Viriathem, jenž v období 147 až 139 př. n. l. udával tón v jižní Hispánii. V něm povstalcům vyrostl vůdce, který rozvážně organizoval válečná tažení, uměl využívat specifiku lusitánské výzbroje a způsob lusitánského boje stejně jako podmínky místní přírody, projevil se jako mistr přepadů a předstíraných úteků a stal se tak vůbec nejvýznamnějším velitelem partyzánské války ve starověku. Římský místodržitel Quintus Servilius Caepio si s ním nakonec nevěděl jiné rady, než ho dát zavraždit. V novověkém Portugalsku, pro něj je Viriathus starověkým hrdinou, nabyt tento velký vůdce odboje podobného významu jako v Německu Arminius.

## Numantia

Boje s Keltibery se nakonec soustředily na Numantii. Poblíž tohoto malého města na horním toku Duera utrpěli Římané už v roce 153 citelné ztráty a Numantia zůstala nadále středem bojů. Došlo zde ke klamným manévřům neúspěšných římských velitelů, ke kapitulaci obklíčeného římského vojska, porušení smlouvy z římské strany, k dlouholetému, bezvýslednému obléhání. Situace se změnila, teprve když byl ukončením války v Hispánii pověřen Scipio Aemilianus.

Protože však senát neschválil Scipionovi odvody nových branců ani další prostředky k financování výzbroje, byl zcela odkázán na vlastní iniciativu. Sebral plné čtyři tisíce dobrovolníků, mezi nimi *cohors amicorum*, jednotku přátel, jakousi gardu sestávající z pěti set klientů a přátel z Říma, aby měl aspoň spolehlivý štáb a spolehlivé jádro armády, neboť vojsko v Hispánii bylo naprosto zpustlé. Ve Scipionově okolí pak napříště stáli muži, jejichž jména si nelze odmyslet od dějin pozdní republiky – například Gracchus, Marius, Memmius, Iugurtha a Lucilius.

Po často obdivovaném ukázněném vojsku Scipio ještě v roce 134 př. n. l. neprodyšně obklíčil Numantii. Po obvodu asi devíti kilometrů bylo systematicky odříznuto město s přibližně deseti tisíci obyvateli a dvěma tisíci domy, a to nejen příkopy a palisádami, ale brzy i zdí, která byla tři metry vysoká a čtyři metry silná, opatřená střeleckými věžemi a strážena a hájena ze sedmi táborů. Obléhání trvalo devět měsíců a během něj bylo odraženo nemálo pokusů o výpad.

V Numantii nakonec propukl hladomor a obyvatelé propadli i kanibalismu. Město se nakonec roku 133 př. n. l. vzdalo. Scipio vybral z obyvatel padesát do triumfu, zbytek prodal do otroctví a dal Numantii srovnat se zemí. Jestliže se v některých pozdějších pramenech hovoří o tom, že poslední přeživší si sami vzali život a upálili se i se svým majetkem, aby Scipionovi nezanechali žádnou kořist, potom je přinejmenším pravdou to, že vítězové z pádu Numantie nezískali po materiální stránce zhola nic.

Numantia se však i přes svůj zánik stala symbolem keltiberského boje za svobodu. Její slávě vzdávali hold Cervantes, de la Motte Fouqué a Schlegel, její osud připomínala i německá dramata. Vědecká pocta Německa tomuto nešťastnému keltiberskému městu je spjata s životním dílem Adolfa Schultena, který na počátku 20. století započal s vykopávkami v Numantii a jejím okolí, s vykopávkami, jejichž výsledky pak v letech 1914 až 1931 vyšly ve velkém čtyřdílném díle *Numantia: Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1905–1912* (Numantia. Výsledky vykopávek v letech 1905–1912).

Základním rysem osidlovací politiky v Hispánii (stejně jako později v Galii) bylo zakládat podle možnosti města v nížinách a rušit opevněná výšinná sídliště. Rovněž v Hispánii začala brzy systematická urbanizace. Scipio Starší založil už v roce 205 př. n. l. severozápadně do Sevilly a za řekou Baetis Italku, první zcela nové římské sídlo na hispánské půdě, a zřejmě v roce 178 př. n. l. vzniklo na horním toku Ebra městečko Gracchuris, první římské město, které bylo po helénistickém způsobu nazváno na počest nějaké osoby. Roku 171 př. n. l. následovalo založení Carteie (dnešní Algeciras), jež dokonce získala privilegované postavení latinské kolonie, protože měla přijímat nemanželské děti římských vojáků. Dále v roce 152 př. n. l. založil Marcellus na řece Baetis Cordubu. Kulminační bod systematické urbanizace nových provincií spadá však až do doby Caesarovy a Augustovy, kdy se kolonie zakládaly ve větším počtu. I ty vznikaly ve starých preferovaných osidlovaných oblastech, v povodí řek Baetis a Ebro a na pobřeží.

### *Struktura a vývoj sfér barkasovského a římského mocenského vlivu na Pyrenejském poloostrově*

Vzhledem k tomu, že Pyrenejský poloostrov ovládali před římskými intervencemi Barkasovci, nabízí se zde srovnání struktury a vývoje obou sfér mocenského vlivu, jímž zvýrazníme specifičnost římské politiky. Barkasovci, rod Hamilkara Barkase, Hasdrubala a Hannibala, vycházeli z převzetí izolovaných zárodků starší kartaginské a foinické kolonizace, zejména v jižním a jihovýchodním pobřežním pásmu poloostrova. Odtud se snažili vytvořit jednotu velkoplošné teritoriální moci na způsob helénistické monarchie.

Z ovládnutí pobřežního pruhu vycházel i Řím. Avšak už od chvíle, kdy se Scipio uchýtil na severovýchodě Hispánie, stala se oblast kolem Tarragony novým a trvalým centrem římského pronikání. Brzy se pak na předmostích u Tarragony a v údolí řeky Baetis i v pracně dobyté Lusitánii rýsovaly zárodky pozdějších tří správních obvodů za principátu.

O systematické osidlování dalších území se Barkasovci nepokoušeli, rovněž římská kolonizace, jak už bylo řečeno, procházela nejvýznamnější fází až za Caesara a Augusta. Přesto měla ustavičná přítomnost silné římsko-italské armády jako předpoklad pozdější romanizace mnohem trvalejší vliv než přítomnost barkasovských žoldnéřů, kteří tato území nikdy kulturně neovlivnili.

Protože se ani Římané nezřekli rukojmích a protože poplatky určitě nebyly menší, než jaké před nimi požadovali Barkasovci, projevovala se římská

správa bezesporu mnohem tíživěji než kartaginská. Mohlo za to v neposlední řadě i ustavičné střídání římských magistrátů, jež zpravidla neumožňovalo vytvořit užší osobní vztahy. Zkušenosti Iberů a Lusitánců s římskými místodržiteli nám dávají pochopit, proč byla správa za principátu pro provincie snesitelnější než správa za římské republiky.

Pro Kartágo, Barkasovce i pro Řím byla Hispánie zpočátku jen koloniálním územím na způsob 19. století. Prostor, jehož nerostné bohatství se těžilo a jehož obchod se přejímal, prostor, který nakonec sloužil – zejména Římu – jako náborová základna iberských pomocných sborů, jež se díky kmenové roztržičnosti daly již brzy nasadit v jiných částech poloostrova. Zde však krátkozraká politika maximálního kořistění za minimálního vlastního vkladu vedla brzy ad absurdum. Když se římské mocenské prostředky vyčerpaly, museli muži jako Tiberius Gracchus a Marcellus zcela nevyhnutelně nastolit humánnější a moudřejší kurs. Kolonizační činnost římské republiky byla v Hispánii minimální. Předpoklady pro rozkvet latinské kultury za principátu vytvořila jediné urputná obrana již jednou obsazených území.

Následky římské politiky a válek nejsou v Hispánii ve druhém století př. n. l. na první pohled tak patrné jako v jiných částech Středomoří. V Hispánii Řím nerozbil rozsáhlé obchodní impérium jako v případě Kartága, rovněž se zde nepotýkal s relikty vysoce vyvinuté kultury a nakonec ji nevpravoval do sféry svého mocenského vlivu jako v Řecku, Malé Asii, Sýrii a Egyptě, nýbrž podrobil a utiskoval množství svobodných kmenů, přičemž jeho materiální zisk byl zpravidla nesmírně skrovný. Římská expanze však zde měla na Itálii stejně neblahé dopady jako na helénistickém Východě. To v Hispánii vykrvácela vojska staré státotvorné vrstvy, svobodného maloroľnictva, nikoli na Východě.



## REJSTŘÍK\*

\* V rejstříku jsou použity následující zkratky: cos. – konsul, trib. – tribun lidu; pr. – praetor

- Abgaros z Osroéné 246  
 Abydos 41  
 Accius, L. 101,  
 Acco 264  
 Actium 352  
 Adana 203  
 Adcock, F. 299  
 Admagetobriga 253  
 Aduatuca 264  
 Aduatukové 259  
 Aemilia 180  
*aerarium Saturni* 277  
 Afranius (cos. 60 př. n. l.) 225, 234, 244,  
 254, 278, 315  
 Africa 180, 204, 279, 282, 287, 334, 347  
 Agedincum 266, 267  
 Ageláos 39  
*ager Campanus* 27, 110, 233, 234  
*ager publicus* 24, 65, 105, 110, 118, 125,  
 147, 229  
 Ágis 38  
 agrární dějiny 24  
 agrární zákony 110, 206, 225, 229, 233,  
 384  
 Agrippa, M. Vipsanius 328, 347n, 352, 398  
 Ahala, Servilius 299  
 Ahura Mazda 160  
 Achaios 38  
 Achajové 38, 42, 47n, 51, 54, 167  
 Achillás 284n  
 Aitólové 38n, 42n, 44n, 47, 49  
 Akra 60  
 Akvitáni 252, 260  
 Albánové 215  
 Alesia 268n  
 Alexander Hélios 344, 346  
 Alexander Veliký 35, 38, 39, 160, 164n,  
 181, 215, 217, 248, 262, 291, 324  
 Alexandrie 53, 58, 240, 282n, 298, 325,  
 345n, 350n, 353  
 Alföldi, A. 298  
 Alimentus, L. Cincius 318  
 Allobrogové 209, 250, 252n  
 Amásia 160, 217  
 Amástris 160, 164  
 Amatius, C. 309  
 Amazonky 215  
 Ambianové 259  
 Ambiorix 264  
 Ambrakia 47  
 Ambroni 132, 137  
*amicitia* 97, 337  
*amicus populi Romani*  
 Amisos 253, 254, 256, 258  
 Amyntás 344  
 analistika 318, 319  
 Ancona 171, 276  
 Andriskos 53, 57  
 Andronicus, Livius 101  
 Annius, C. 188  
 Antias, Valerius 319  
 Antigonos Gonatás 37

- Antiochos Hierax 37  
 Antiochos III. 38n, 44n, 46n, 91  
 Antiochos IV. 49, 53, 59n, 220, 222  
 Antiochos XIII. 218  
 Antiochos z Kommagény 338, 343  
 Antipater, L. Coelius 318  
 Antipatros 285, 286  
 Antipolis 250  
 Antonius Creticus, M. 193, 200  
 Antonius, C. 206, 232, 279  
 Antonius, L. 339  
 Antonius, M. (cos. 99 př. n. l.) 139, 145n,  
 149, 158, 192, 320  
 Antonius, M. (triumvir) 248, 274n, 278,  
 287, 297, 301, 303n, 309, 314, 326n,  
 337n, 350n, 356, 398  
 Antullius 124  
 Antyllos 353  
 Aóos 42  
 Apameia 46, 47, 59, 165, 292, 306, 374  
 Apellikón z Teu 172  
 apokalyptika 220  
 Apollónia 41, 46, 279, 280, 298, 328, 335  
 Appiános 112, 141, 155, 164, 175, 176,  
 198, 242  
 Appuleius Saturninus, L. 136, 138n,  
 147n, 179, 185, 207, 230n, 361, 386  
 Apulie 66, 150, 197, 208n  
 Aquae Sextiae 250  
 Aquila, Pontius 296  
 Aquileia 29, 67, 71, 77, 242, 255, 333  
*Ara maxima* 99  
 Arausio 134, 137  
 Aretás 221  
 Arezzo 74  
 Argos 43  
 Archeláos 166n  
 Archeláos z Kappadokie 344  
 architektura 103, 306  
 Ariarathés VI. 161  
 Ariminum 29, 71, 111, 275n  
 Ariobarzánés 162n, 170, 218  
 Ariovistus 234, 253n  
 Aristión 166n  
 Aristobúlos 220n  
 aristokracie *viz* vládnoucí vrstva, senát,  
 optimáti  
 Aristoníkios 22, 55n, 81, 109, 163, 169,  
 198, 375  
 Arles 136, 278, 306  
 armáda *viz* vojsko  
 Arménie 161, 193, 203, 213, 214n, 218,  
 246, 286, 345n  
 Arretium 176, 276, 331  
 Arsakés 36  
 Arsinoé 284n, 338  
 Artabazés 245n, 345  
 Artaxata 214  
 Artókés 215  
 Arvernové 250n, 265n, 269n  
 Asandros 287  
 Asculum 150n  
 Asellio, L. Sempronius 154, 318, 319  
 Asia 22, 58, 74, 91, 146, 154, 161, 163,  
 165, 166, 170n, 194, 213, 218, 223,  
 224, 225, 231, 252, 282n, 285, 286,  
 316, 327, 338, 343n, 345, 353  
 Asklépios 99, 166, 170  
 Aspis 353  
 Astin, A. E. 23  
 astrologie 101, 314, 349  
 Ateius 244  
 Athény 41, 54, 87n, 159, 166n, 170, 172,  
 202, 287, 317, 325, 341, 343, 351  
 Atrebatové 259, 265, 269  
 Atta, T. Quinctius 315  
 Attalos 218  
 Attalos I. 37, 41, 45  
 Attalos III. 54  
 Atticus 238, 254, 277  
 Augustus 21, 33, 174, 175, 179, 240, 248,  
 271, 286, 307, 314, 327, 328, 329, 356,  
 357, 358 *viz též* Octavianus  
 Autronius 205  
 Avaricum 266  
 Avignon 249  
 Avully 255  
 Badian, E. 23, 24, 184  
 Baetis 30, 33, 189  
 bakchanálie 100, 247  
 Baktrie 36, 38  
 Balbus 191, 232, 277, 303, 309  
 Balbus, T. Ampius 309

- Baleáry 129  
 Barkasovci 30, 33, 34, 250  
*Basilica Iulia viz* Juliova bazilika  
 Bassus, P. Ventidius 248, 343  
 Bassus, Q. Caecilius 292  
 bazilika Porcia 86  
 Belgové 259n, 265, 270  
 Belich (Balissos) 245, 246  
 Bellovakové 259  
*bellum iustum* 245, 351, 381  
 Beloch, K. J. 24, 126, 269  
 Beroia 279  
 Berve, H. 191  
 Bessové 192  
 Bibracte 256, 267  
 Bibulus, M. Calpurnius 227, 229n, 233, 236, 280, 299  
*biennium* 84  
 biografie 23  
 Bithýnie 37, 47, 57, 162n, 170, 194, 203, 213, 217, 218, 286, 344  
 Bituitos 250  
 Biturigové 265n, 270  
 Bleicken, J. 83,  
 Blossius 109  
 Bocchus 289  
 Bójové 132, 254  
 Bononia 29, 71, 333  
 Boren, H. C. 121  
 bosporské království 161, 223, 286  
 Boulogne-sur-Mer 262  
 Brigantium 226  
 Británie 260, 262n, 348, 362  
 Brogitaros 218  
 Brundisium 27, 71, 157, 172, 197, 202, 213, 223, 237, 245, 276n, 279n, 282, 329, 330, 341n, 343, 350, 353  
 Brunt, P. A. 24, 66  
 Bruttium 27, 147, 197  
 Brutus, D. 260, 299, 305, 327, 331n  
 Brutus, L. 299  
 Brutus, M. Iunius (Caesarův vrah) 282, 291, 299n, 305, 331n, 336  
 Brutus, M. Iunius (otec Caesarova vraha) 187  
 Burckhardt, J. 13, 20, 302, 357n  
 Burdese, A. 24  
 Burebista 235  
 Byzantion 40, 238  
 Cabo de la Nao 249  
 Caecilia Metella 130, 158, 167  
 Caeciliové Metellové 129  
 Caepio, Q. Servilius 31, 134, 137  
 Caesar Strabo, L. Iulius 151  
 Caesar, C. Iulius 19, 21n, 33, 43, 77, 120, 128n, 136, 143, 148, 151n, 174n, 179, 184, 187, 191n, 197, 201, 205n, 210n, 224n, 229–310, 312, 319n, 324, 326n, 345, 348, 352, 355n, 362  
 Caesarovy pocty 294–298  
 Calagurris 191  
 Calenus Fufius 287  
 Calpurnia 301  
 Calvinus, Cn. Domitius 282, 285n  
 Camerinum 139  
*capite censi* 135  
 Caprarius, C. Caecilius 138  
 Capua 27, 95, 172, 195, 209, 233, 274, 275, 335  
 Carbo, C. Papirius 117, 134, 152  
 Carnutové 263n, 265, 270  
 Carthago Nova 30, 79  
 Cassius Dio 240, 256, 257, 301  
 Cassius, C. 163, 162635, 247, 274, 299–303, 332, 335–337  
 Cassivellaunus 263  
 Catamantaloedes 253  
 Catilina 185, 204–212, 253, 320, 335, 389  
 Cato Censorius 31, 52, 67n, 79, 85–91, 318, 320, 377n, 380n  
 Cato Uticensis 210n, 212, 226, 230, 234n, 237n, 241, 243n, 261, 272, 274, 282, 284, 288–291, 299n, 309  
 Catullus 309, 312, 316n  
 Catulus, Q. Lutatius (cos. 102 př. n. l.) 137n, 158, 319  
 Catulus, Q. Lutatius (cos. 78 př. n. l.) 187n, 204n  
 Catuvellaunové 263  
 Cavaillon 249  
 Celtillus 252, 265  
 Cenabum 265n

- censura 86, 89, 108, 183, 205, 294  
 centurioni 67, 135, 171, 214, 257, 289,  
 331, 333, 355  
 Cervantes Saavedra, Miguel de 32  
 Cethegus 208n  
 Cevenny 250, 252, 265, 267  
 Cicero 19, 21, 23, 67, 88, 90n, 96, 117,  
 121, 175, 180, 199n, 203–212, 224n,  
 230, 232n, 237–243, 247, 249, 251n,  
 254, 271n, 274, 276n, 290n, 303, 308n,  
 311–313, 315, 319–322, 327, 329,  
 331n, 334n, 340, 348, 391, 396  
 Cicero, Q. 264  
 cierzno 31  
 Gíngetorix 262  
 Cinna 144, 157–160, 168–171,  
 174–176, 185, 186, 188, 191  
 císařský kult 271  
*civitates sine suffragio* 95n  
*clementia* 291n, 334, 337  
*clementia Corfiniensis* 277  
 Clodius 128, 224, 232, 236–241, 265,  
 272  
 Clusium 176  
 Col Perthus 191  
*collegia* 236, 241, 307  
 Colonia Genetiva Iulia 306, 328  
 Colonia Raurica 307  
*commercium* 51, 95  
 Commius 265, 269, 271  
*conciliabula* 93  
*consul sine collega* 272  
*conubium* 51, 95  
 Corduba 33  
 Corfinium 151, 276n  
 Cornelia (matka Gracchů) 108, 118, 122,  
 384  
 Cornelia (Pompeiova choť) 272  
 Cornelií 175  
 Cornelius Chrysogonus, L. 176  
 Cornificius 292  
 Cosa 273  
 Cotta, C. Aurelius (cos. 75 př. n. l.) 149,  
 194  
 Cotta, L. Aurelius (cos. 119 př. n. l.) 130n  
 Cotta, M. Aurelius (pr. 70 př. n. l.) 200,  
 205  
 Crassus, L. Licinius (cos. 131 př. n. l.)  
 145, 148, 320  
 Crassus, L. Licinius (cos. 95 př. n. l.) 58,  
 107, 117, 251  
 Crassus, M. Licinius (triumvir) 172, 176,  
 197–200, 204–206, 208, 224–228,  
 230–232, 240, 241–244, 245–248,  
 272, 333, 391  
 Crassus, P. (jeho syn) 246, 260  
 Cremona 29, 71, 138, 335  
 Cularo 333  
*cura annonae* 240, 244  
*Curia Hostilia* 272  
 Curio, C. Scribonius 233, 235, 273, 279  
 Curius Dentatus, Manius 85  
  
 Dákové 235, 348  
 Damašek 220  
 Daniel 53, 220  
 Dante Alighieri 301, 342  
 Dardanos 170, 193  
 Dardanové 48, 49, 192  
 Deciatové 250  
 Decula, M. Tullius 174  
*dediitici* 153  
 Déiotaros 218, 286  
 dějiny obyvatelstva 23, 66, 77, 126  
 Dekapolis 223  
 Delbrück, H. 212, 269, 278  
 Delfy 47, 49, 104, 129, 167, 325  
 Délos 52, 74, 78, 82, 166  
 Démétrias 37, 43, 45  
 denár 76  
 diadochové 35, 217  
*dictator perpetuo* 174, 293  
 Didius, T. 144, 152  
*dignitas* 92, 183, 208, 228, 292, 337, 340  
 Dijon 256, 268  
 diktatura 173n, 181, 292–299, 326, 393  
 Diodóros 55, 81, 319  
 Diofanés z Mytiléné 109  
 Diofantos 161  
 Dionýsos 100, 165, 338, 345  
 Dioskúrias 270  
 Diospolis 217  
 divadlo 101, 171, 244, 301, 208, 311, 313  
 Diviciacus 253, 256

- Divico  
dluhy  
  otroctví pro dluhy 67  
  umoření dluhů 159, 166, 169, 207,  
  279, 287
- Dolabella, Cn. Cornelius (cos. 81 př. n. l.)  
174
- Dolabella, P. Cornelius (cos. 91 př. n. l.)  
279, 287, 303, 309, 326n, 332
- dominatio Cinnae* 158
- Domitius Ahenobarbus, L. 236, 242–244,  
250n, 335
- Domitius Ahenobarbus, Cn. 350
- Doryláos 168
- Drappes 265, 270n
- drobné rolnictvo 65n, 111
- Droysen, J. G. 20
- Drumann, W. 23
- Drusus, M. Livius (trib. 122 př. n. l.) 123
- Drusus, M. Livius (trib. 91 př. n. l.) 143,  
146–149, 155, 159, 176, 185, 231
- Dumnorix 253, 263
- Durocortorum 264
- Dyrrhachion 237, 279–282, 335
- Eburoni 264, 270
- efeský krvavý rozkaz 166
- Efesos 42, 46, 56, 58, 165n, 168n, 240,  
337, 351
- Egypt 34, 35, 45, 49, 53, 59, 205, 218,  
232, 240, 282–286, 289, 291, 308,  
332, 338, 344, 353
- Ehrenberg, V. 298
- ekonomika 16, 64–82
- Eleusis 53, 58, 60, 172
- Emona 348
- Ennius 101, 312
- Epidauros 167
- Epikúros 317
- Eporedorix 269
- erární tribunové 200, 307
- esejci 219
- Etrurie 16, 73, 100, 109, 150, 158, 176,  
186–188, 208n, 212, 275
- Eumenés II. 37, 47, 49n, 54n
- exempla* 318
- expanzivní politika 44, 62n
- Fabius Maximus, Q. (cos. 121 př. n. l.)  
144, 250, 293
- Fabius Pictor, Q. 318
- fabula togata* 315
- factio paucorum* 204
- Faesuly 176, 187, 209
- Fanagoreia 223
- Fannius 124
- farizejové 219
- Farnakés 160, 221, 223, 286
- Farsálos 281–283, 288, 293, 299, 303
- Felix* 174
- Ferrero, G. 21
- Filip V. 38–45, 48n, 91
- Filippy 248, 310, 335–337, 340, 349, 363
- Filopoimén 48
- filozofie 315
- Fimbria 169–171
- Finley, M. I. 77
- Firmum 71, 151
- Flaccus, L. Valerius (cos. 86 př. n. l.) 139,  
145, 159, 168n, 173
- Flaccus, M. Fulvius (cos. 125 př. n. l.) 117,  
119, 125, 250
- Flaminius, T. Quinctius 42–45, 53, 61, 91
- Flaminius, C. 83, 111
- Flavius, Caesetius 297
- Flavius, L. 225n, 229
- foederati* 96
- Fókaia 56
- Fonteius, M. 252
- fora civium Romanorum* 93
- Forum Iulium 271
- Forum Sempronii 122
- fossa Mariana* 136
- Fraáta 345
- Fraátés III. 213–215
- Frank, T. 65, 73, 77, 298
- Fregelly 70, 119, 126
- Frygie 164
- Fulvia 339, 341
- Fulvius Nobilior, M. 47, 104
- Gabba, E. 24
- Gabinus, A. 200–202, 222, 236, 240,  
245, 248, 349
- Gades 189, 191, 280, 309

- Galatie 142, 161, 170, 218, 286, 344  
Galatové 37, 47  
Galba, P. Sulpicius 41  
Galba, Servius Sulpicius 259  
Galilea 222  
Gallia Cisalpina 29, 66, 178, 187, 197,  
234, 255, 259, 262, 254, 267, 271, 299,  
305, 327, 330, 331, 333  
Gallia Graeca  
Gallie 249  
Gallus, Cornelius 353  
Gallus, Fadius 291  
Gellius, Aulus 343  
Gelzer, M. 23, 217, 242, 248, 290  
Genthios 49n  
Gergovia 267  
gerilová válka 31, 190  
Glabrio, Acilius 46  
gladiátoři 195, 197n  
Glanum 249  
Glauca 139n, 142, 144, 148  
Goethe, J. W. von 302  
Gordyéné 215  
Gorgobina 266  
Gracchuris 33  
Gracchus, C. 21, 107n, 113, 118–123,  
124–128, 135, 145, 146, 149, 176, 184,  
194, 201, 227, 231, 240, 319, 320  
Gracchus, Ti. (otec Gracchů) 34, 107  
Gracchus, Ti. 107–118, 122, 128, 135,  
145, 149, 176, 184, 185, 201, 202, 231,  
240, 320  
Groebe, P. 23  
Gruen, E. S. 24, 241, 309  
Hadrumetum 289  
Haeduové 234, 250–253, 255–257, 263,  
265, 267, 269–271  
Hannibal 20, 24, 27, 33, 39, 42, 44n, 65n,  
82, 197, 233, 250  
Harmand, L. 24  
Hasmónovci 60n, 218–222  
Hegel, G. W. F. 23  
hegemonie 17, 61  
helénistické státy 35–46, 58–62  
Héliopolité 55–57  
Helvetiové 134, 234, 253–257, 259  
Hemina, L. Cassius 318  
Hérakleia 169, 217  
Herder, J. G. von 63  
Héródés 338, 344, 353  
Heuß, A. 22, 293  
Hiarbás 181  
Hierápolis 246  
Hirtius 287, 291, 303, 332  
Hispania Citerior 30, 188, 327  
Hispania Ulterior 30, 131, 225, 227, 278,  
327  
Hispánie 17n, 29, 30–34, 90, 109, 113,  
114, 134, 137, 152, 180n, 187–191, 197,  
205, 226, 244, 250, 252, 271, 274n,  
277–279, 282, 285, 290–294, 306, 328  
historiografie 13, 20, 81, 312, 318n, 321,  
380  
Holleaux, M. 42  
*homines novi* 83, 91, 138, 142n, 146, 147,  
203, 206, 309  
Horatius 290, 316, 336, 353  
Hortensius 199, 201, 320  
*humanitas* 91  
Hybrida, Q. Varius 149  
Hyrkános 220–222, 285  
Chairóneia 37, 168  
Chaldejci 314  
Chalkis (Euboia) 37, 42  
Chalkis 168, 338  
Chersonésos 161, 165  
Chios 40, 50, 169, 171  
Iambúlos 55  
Iáson 59  
Iberové 34, 189, 249  
Iberové (na území dnešní Gruzie) 215  
Ihne, W. 21  
Ilerda 278  
Ílion 170, 171, 282  
Ílýrie 234, 242, 262, 348  
*imperator* 180n  
imperialismus 25, 44, 63, 356  
individualizace 311n, 325  
Indutiomarus 262, 264  
Interamnium 176  
*interrex* 173

- Isaurie 192  
 Isis 314, 346, 351  
 Italica 33  
 iterace 116, 118, 174, 293  
 luba 279, 282, 288n  
*iugerum* 65  
 Iugurtha 32, 92, 129, 131n, 135  
 Iulia 233, 272  
 Iulia Equestris 307  
*ius adipiscendi civitatem Romanam*  
     *per magistratum* 96  
*ius civile* 321  
*ius honorarium* 321  
*ius migrandi* 95  
*ius suffragii ferendi* 96  
  
 Janov 29, 250  
 jazyk 312, 320  
 Jeruzalém 59n, 218n, 221n, 246, 286, 343  
 jezdci 24, 67, 75n, 121, 124, 126, 130, 137,  
     142, 145–149, 152, 155, 175, 177–179,  
     181, 200, 233, 239, 277, 353, 355, 378  
 Jónatán 61  
 Júdás Makabejský 60n, 219  
 Juliova bazilika 271, 306  
 Jupiter 99, 102, 124, 182, 296n  
  
 Kaisarion 285, 346, 353  
 kalendář 308  
 Kallikratés 48  
 Kallimachos 311, 316  
 kanály 136  
 Kappadokie 37, 57, 78, 142, 161–164,  
     170, 194, 218, 218, 286, 344  
 Karneadés 88, 315  
 Karrhy (Carrhae) 245–248, 292, 343, 349  
 Kartágo 26n, 29, 31, 33n, 39, 41, 54, 81,  
     89–91, 93, 108, 123n, 131, 135, 306  
 Kaspické moře 36, 213, 215  
 Kelti 29, 37, 97, 101, 132, 134, 137n,  
     164, 195, 249, 250, 252, 257, 259,  
     260n, 266–271  
 Keltiberové 30–32, 107, 188–190, 192  
 Kilikie 47, 139, 162, 189, 193n, 202n,  
     213n, 217n, 238, 247, 286, 344, 346  
 Kimbrové 132–134, 136–140, 252, 255  
 Kimiata 160  
  
 Kleomenés 38  
 Kleopatra 205, 283–285, 338, 344–346,  
     350–353  
 Kleopatra Seléné 346  
 klientela 18, 24, 83, 92, 143, 163, 180,  
     191, 228, 241, 312, 329, 331, 355, 356  
 klientské státy 51, 131, 136, 215, 217n,  
     279, 282, 286, 336, 338, 344, 350, 398  
 Knoche, U. 91  
 kolektivní vedení 243  
 Kolchis 161, 169, 214  
 kolonát 198  
 kolonie 29, 66, 69–71, 93–95, 122, 140,  
     147, 306, 335  
 Komána 160  
 komedie 101n, 315  
 Kommagéné 218  
 kontribuce 26n, 43, 177, 191, 271  
 Korakésion 202  
 Korint 38, 43, 54, 89, 306, 308, 353  
 Korkýra 352  
 Kornemann, E. 55  
 kořist 223, 271  
 Kós 166  
 Kréta 192n, 201  
 Krixos 195, 197  
 Krym 161, 213n, 286  
 křesťanství 20, 100, 342  
 kult panovníka 43  
 Kumrán 219  
 Kúrúpedion 35  
 Kynoskefalai 42, 48  
 Kypr 36, 238, 284, 344  
 Kýrenaika 193, 282, 288, 353  
 Kýzikos 40  
  
 Labienus, Q. 248, 336, 340, 343  
 Labienus, T. 207, 255, 264, 267, 276, 289  
 Laelius, C. 90, 106n, 111  
 Laenas, Pop. C. 53, 61  
 Laenas, Pop. P. 117, 122  
 Lampsacus 306  
 latifundie 67, 307  
 Latinové, latin. kolonie 17, 27, 29, 33, 67,  
     70n, 74, 91, 95n, 106, 123n, 150–153,  
     250  
 Laurion 82

- Lauro 190  
*leges Liciniae Sextiae* 105  
*leges Porciae* 97  
 lékařství 87  
 Lenin, V. I. 81  
 Lentulus, P. Cornelius 208n  
 Lepidus, M. Aemilius (cos. 78 př. n. l.)  
     182, 186n  
 Lepidus, M. Aemilius (triumvir) 278n,  
     287, 303, 307, 326n, 332–334, 341,  
     347, 350  
*lex*  
   — *Appuleia agraria* 140  
   — *Appuleia de coloniis* 140  
   — *Appuleia de maiestate* 137  
   — *Caecilia-Didia* 144, 148  
   — *Claudia de nave senatorum* 75  
   — *Cornelia de magistratibus* 177, 179  
   — *Cornelia de maiestate* 179  
   — *Cornelia de proscriptione* 175  
   — *de agro Campano* 233  
   — *de permutatione* 327  
   — *de provinciis ordinandis* 177–179  
   — *de provocatione* 122  
   — *Gabinia* 201n  
   — *Hirtia* 287  
   — *Iulia de civitate sociis danda* 152  
   — *Iulia repetundarum* 235  
   — *Licina-Mucia* 145  
   — *Manilia* 203n, 213  
   — *Maria de suffragiis* 130  
   — *Plautia Papiria* 152  
   — *Poetelia* 67, 77  
   — *Pompeia* 153, 217  
   — *Rubria* 124  
   — *satura* 140, 144, 148  
   — *Sempronia agraria* 120, 140  
   — *Sempronia de abactis* 122  
   — *Sempronia de provinciis consularibus*  
     122  
   — *Sempronia frumentaria* 120n  
   — *Sempronia iudiciaria* 120n  
   — *Sempronia militaris* 122  
   — *Terentia Cassia frumentaria* 194  
   — *Titia* 333  
   — *Vatinia* 234  
   — *Villia annalis* 84, 177  
 Ligurové 29, 249, 250  
 Lingoni 256, 265–268, 271  
 literatura 101–104  
 Livius 27, 41, 176  
 loupeže umění 104  
 Luca 29, 242n, 259  
 Lucceius, L. 227  
 Lucilius 32, 312, 316  
 Lucretius 312, 317  
 Lucterius 265, 270n  
 Lucullus 168–170, 194, 197, 203, 213,  
     215, 218, 221, 223, 226, 231  
*ludi victoriae Caesaris* 309, 330  
*ludi victoriae Sullanae* 175  
 Lugdunum 271, 307  
 Lugdunum Convenarum 191  
 Lukánie 27, 66, 150, 197, 237  
 Luna 29, 71, 106  
 Lusitánci 31, 34, 188  
 Lutatius Daphnis 79  
 luxus 68, 74, 91, 307, 324  
 Lykortás 48  
  
 Ma 314  
 Macer, C. Licinius 319  
*Magna mater viz Velká matka*  
 Magnésia 46, 62, 165, 171  
 Magnópolis 217  
*Magnus* 181  
 Macharés 214  
 Maidové 167  
*maiestas* 142, 179  
 Makabejští 60n, 218  
 Makedonie 53n, 57, 140, 167, 169, 188,  
     192, 197, 232, 237, 281, 327n, 330,  
     332, 336, 341  
 makedonská válka  
   druhá 42–44, 62  
   třetí 49–51  
 Malá Arménie 161, 213, 215, 218, 286,  
     344  
 Malá Asie 35–37, 47–49, 337 *viz též* Asia  
   a jednotlivé země  
 malířství 324  
 Mallius 134, 137  
 Mallos 203  
 Mamurra 309, 312



- Manilius 262  
 Manius Aquilius 136, 163–165, 223  
*mappa* 294  
 Marcelli, Claudii 272  
 Marcellus 273, 309  
 Marius 19, 32, 130–132, 134–145, 151,  
 155–159, 172, 174, 176, 180, 181,  
 183–185, 186, 188, 204, 250, 252, 257,  
 375  
 Marius Gratidianus 160, 204, 206  
 Marsové 148, 150–152  
 Marullus, Epidius 297  
 Marx, K. 82, 198  
 Masinissa 26  
 Massilia 29, 96, 249–252, 276, 278n  
 Matijáš 60  
 Matius, C. 286  
 megalopolis 217  
 Meier, C. 24, 127, 185  
 Melinnó 50  
 Memmius, L. 32, 142, 236  
 Meneláos 59  
 Merv 247  
 Metellus Celer 226, 234, 254  
 Metellus Creticus 226  
 Metellus Delmaticus 129  
 Metellus Nepos 212  
 Metellus Numidicus 139, 144, 174  
 Metellus Pius 172, 174, 190n  
 Metellus Scipio 272, 274, 289  
 Meyer, Eduard 248, 298  
 Meyer, Ernst 178  
 mezikrál *viz interrex*  
 Micipsa 131  
 Milo 128, 239n, 272  
 mince 43, 96, 147, 150n, 159n, 166, 175,  
 271, 293, 295, 312n, 339, 346, 348,  
 353  
 Minturny 70, 82  
 Misenum 193, 342n, 346  
*misericordia* 210  
 Mithra 314  
 Mithradatés I. 160  
 Mithradatés II. 160  
 Mithradatés VI. 14, 143, 154, 155, 156,  
 159, 160–172, 174, 176, 190, 203,  
 213n, 221, 223, 285  
 Mithradatés z Pergama 285  
 Molon 38  
 Mommsen, T. 21, 62n, 65, 105, 117,  
 127–129, 182n, 191, 212, 291, 298, 333  
 monarchie 20, 21, 23, 33, 48, 55, 58, 61,  
 127, 143, 183, 198, 219, 293, 298, 302,  
 319, 327, 353  
 Mont Beuvray 256  
 Montesquieu 61  
*mores maiorum* 88, 89, 91, 357  
 Morinové 260  
 mozaiky 23, 324  
 Muciové 321  
 Mucius Scaevola, Q. (cos. 95 př. n. l.) 107,  
 109n, 117, 321  
*mulí Mariani* 135  
 Mummius, L. 54, 89, 104  
 Munda 294  
*municipia* 95, 153n, 239  
*municipia civium Romanorum* 95, 153  
 Murcus, Staius 335  
 Murena 193  
 Mutilus, C. Papius 151  
 Mutina 29, 66, 71, 187, 197, 331, 332, 349  
 Mytiléné 104, 165, 171  
  
 Nabatejští 213, 220n  
 Nabis 43  
 náboženství 99–101, 313n  
 Naevius 101, 312  
 Napoleon I. 269  
 Napoleon III. 269  
 Narbo 129, 251n, 265  
 Narbonská Gallie 129, 134, 136, 234,  
 250–253, 255, 265, 267n, 271, 274,  
 327, 334  
 Naulochos 347n  
 Naupaktos 39  
 Neápolis 217  
*necessitudines* 127  
 nejvyšší pontifik *viz* pontifex maximus  
 Nemausus 271  
 Nemetocenna 271  
 neóterikové 316  
 Nepos, Cornelius 118  
 Nerva, P. Licinius 136  
 Nerviové 259, 264

- Neumann, C. J. 21  
 Nicolet, C. 24  
 Niebuhr, B. G. 20, 182, 191, 302, 369  
 Nietzsche, F. 302  
 Nigidius Figulus 314  
 Nikaia 250  
 Níkéforion 40, 245  
 Níkomédeia 169  
 Níkomédés II. 161–163  
 Níkomédés III. 136  
 Níkomédés IV. 163n, 194  
 Nikopolis 214, 268  
 Nitiobrigové 252, 267  
 nobilita viz vládnoucí vrstva, optimáti  
 Nola 156, 158, 176  
 Nonius 139  
 Norbanus, C. 137, 171  
 Noreia 134  
 Noviodunum 267  
 Numantia 32, 86, 90, 109n, 118, 130,  
 131, 132, 190  
  
 občanské kolonie 69–71  
 obchod 74  
 Octavia 272, 343n, 351  
 Octavianus 19, 120, 193, 272, 302, 309,  
 328–334, 336–353, 355–358, 397 viz  
 též Augustus  
 Octavius, Cn. (cos. 87 př. n. l.) 157n  
 Octavius, M. 112–115, 122, 202  
 Ofella, Q. Lucretius 179  
 Oinomaos 195  
 Oliva, P. 198  
 Olymp 50  
 Olympia 167  
 Oniás 59  
 Ooteghem, J. van 23  
 Opimius, L.  
*oppida* 134, 269, 271  
*oppida civium Romanorum* 95  
 Oppius 165, 277  
 optimáti 127, 138, 143, 151, 179, 184,  
 205, 224, 236, 241, 244, 265, 272n,  
 292, 355, 385  
*opus caementicium* 324  
 Orchomenos 168  
 Oródés II. 245, 247  
  
 Oroizés 215  
 Osca 189n  
 Oskové 150  
 Osroéné 215, 246  
 otroci 16, 24, 55, 67, 68, 74, 77–82, 136,  
 175, 195, 198, 311, 335, 356, 378  
 ceny 78n  
 domácí 80  
 povstání 80n, 194–198  
 trhy 78  
  
 Pacuvius 101  
 Paflagonie 57, 160–162, 164, 218  
 Pakoros 247n, 292, 343  
 Palestrina 324  
 Palma 129  
 Pansa 332  
 Parma 29, 66, 71  
 Parthové 36, 38, 58, 61, 163, 193, 193,  
 213–215, 218, 244–248, 274, 291n,  
 298, 300, 303, 327, 336, 338, 340n,  
 343–347, 349  
 Pas de l'Ecluse 255  
*pastio villatica* 68  
 pastvinářství 16, 65n, 68, 80  
*pater patriae* 174, 295  
 Paullus, Aemilius 50n, 88, 92, 104, 209,  
 250  
*peculium* 80  
 Pedius, Q. 333  
 Peiraieus 167n  
 Pélusion 285, 353  
 peněžní hospodářství 16n, 64, 67, 76, 378,  
 402  
 Pennus 119  
 Pérea 222  
 Pergamon 37, 39–41, 45, 47, 49n, 53–58,  
 81, 109, 115n, 129, 165n, 169n, 194,  
 325, 373  
 pergamský oltář 58  
 periodizace 16, 19, 105, 369  
 Perpenna 58, 187, 190n  
 Perseus 48–51, 53n, 89, 91  
 Perugia 339n, 355  
 Peter, C. 21  
 Petra 220  
 Petreius 224, 278

- Philippus, L. Marcius 148  
 Philippus, Q. Marcius 50  
 Philus, P. Furius 144  
 Picenum 150n, 172, 179, 187, 197, 209,  
 276  
*pietas* 99, 120, 329, 331, 339, 356  
 Piganiol, A. 92  
 piráti 77n, 129, 139, 167, 188, 189, 190,  
 192–194, 197, 200–203, 217, 223n,  
 226, 238, 283, 348  
 Pirustové 262  
 Pisaurum 29  
 Piso, C. Calpurnius (cos. 67 př. n. l.) 201  
 Piso, L. Calpurnius (cos. 133 př. n. l.)  
 110, 318  
 Piso, L. Calpurnius (cos. 58 př. n. l.) 236  
 Pistoria 212  
 Pitané 169n  
 Placentia 29, 71, 138  
 Plancus, L. Munatius 307, 327, 333, 341  
 Plautus 101–103, 315  
*plebs* 24, 107, 113, 116, 120, 125, 126,  
 127, 131, 138, 143, 225, 236, 241, 278,  
 305, 378, 402  
 Plinius Mladší 217  
 Plinius Starší 85, 87, 147  
 Plútarchos 85, 88, 90, 108–113, 121,  
 141, 181, 189, 225, 242, 247, 269, 290,  
 301, 305, 319, 338  
 Pöhlmann, R. von 73  
 Polemón 344  
 Polentia 129  
 Pollio, Asinius 228, 318, 327, 333, 341  
 Polybios 31, 39, 51, 53, 84, 89, 318, 319  
 Pompeia 224n  
 Pompeiopolis 203, 217  
 Pompeiovo divadlo 101, 244, 301  
 Pompeius Magnus, Cn. 19, 21, 23, 101,  
 143, 151, 172, 175, 179–182, 187n,  
 190–192, 197–208, 211–218,  
 220–244, 247n, 262, 264n, 272–283,  
 286, 292n, 299, 301, 306, 324, 388n  
 Pompeius Strabo, Cn. 151, 153, 158  
 Pompeius, S. 327, 332, 334, 335, 337,  
 341–343, 345, 346–348, 355n  
 Pompeje 68, 176, 324  
*pontifex maximus* 117, 207, 224, 232, 295,  
 326, 347  
 pontifikové 99, 232, 321, 328  
 Pontos 37, 47, 57, 78, 160–162, 164n,  
 168n, 190, 213, 215, 217n, 223, 286,  
 344  
 populárové 127n, 138, 143, 144, 147,  
 151, 175, 177, 179, 180, 224, 231, 355  
 Porcia 299  
 Portugalsko 31  
 Poseidónios 202, 311, 314, 319  
 poselstvo řeckých filozofů 88  
 poslušnost úřadů 177, 179  
 Postumius, L. 97  
 Potheinos 283–285  
 pozemkový výbor 113, 115, 117–120,  
 124n  
 Praeneste 95, 97, 158, 172, 174, 176, 179,  
 209  
 právní věda 321n  
 principát 15, 21, 33n, 75, 174, 182, 248,  
 326, 356–358  
 promagistráti 114, 178  
 propuštěnci 24, 76, 80, 82, 85, 102, 155,  
 306, 311, 316, 351, 356, 379  
 proskripce 19, 175–177, 183, 185, 204,  
 280, 281, 288, 308, 334n, 340  
 provinciální správa 17, 20, 30, 34, 74,  
 146, 165, 177–179, 191, 193, 200, 214,  
 217, 236, 282, 307, 344  
 prozopografie 22, 23  
 Předalpská Gallie *viz* Gallia Cisalpina  
 Přední Hispánie *viz* Hispania Citerior  
 přechody Rýna 261, 264  
 přísaha věrnosti 352  
 Ptolemaios V. 40  
 Ptolemaios VI. 53  
 Ptolemaios VIII. 58  
 Ptolemaios XII. Aulétés 232, 240, 284  
 Ptolemaios XIII. 283–285  
 Ptolemaios XIV. 284, 285  
 Ptolemaios, Klaudios 254  
 Ptolemaiovci 35, 39–42, 53, 58, 376  
 publikáni 74–76, 121, 165, 231, 378  
 Pulcher, Appius Claudius 107–109, 113,  
 117, 174  
 Puteoli 77, 182  
 Pydna 21, 50–53, 62, 88, 104  
 Pylaiménés 218  
 pythagorejci 314

- Quadrigarius, Q. Claudius 319  
*quattuorviri* 153
- Rabirius, C. 207  
 Rafia 38  
 Ranke, L. von 20, 114, 183, 192, 207,  
 302, 369  
 Ravenna 242n, 259, 274  
 Rebilus, C. Caninius 293  
 Remové 259, 264, 267, 271  
 reorganizace armády 135–139  
 repetundární procesy 121, 146, 177, 204,  
 206, 232, 235  
 rétorika 86, 88, 240, 320, 396  
 revoluce 13, 15n, 21n, 82, 105, 114, 128,  
 184, 369  
*rex* 258, 297n  
 Rhodos 37, 40, 47, 49, 50, 52n, 77n, 141,  
 165n, 171, 19, 202, 282, 336, 373  
 romanizace 29, 33, 235, 249, 271, 371  
 Romulus 210, 291, 298  
 Roscius, S. 175, 182  
 Rosenberg, A. 81, 212  
 Rostovcev, M. 61n, 353  
 Rubico 77, 275  
 Rufio 286  
 Rufus, Minucius 124  
 Rufus, P. Rutilius 146, 319  
 Rufus, Q. Pompeius 154  
 Rullus, P. Servilius 206  
 Rupilius, P. 117  
 Ruspina 289
- Řecko 37n, 41, 47–49, 54, 61, 166, 171  
 řečnictví *viz* rétorika  
 řemesla 73n, 80  
 římské občanství 93–98
- Sabellové 151  
 Sádokovci 221  
 saduceové 219  
 Saguntum 63, 190n  
 Sallustius 91, 132, 207n, 210n, 288, 318n  
 Salvidienus Rufus, Q. 328  
 Samarobriva 263n  
 Samařsko 222  
 Samnité 85, 150–152, 172  
 Samnium 66, 176, 197
- Samos 58, 121, 287, 351  
 Santoni 254  
 Saóna 255  
 Sarápis 345  
 Sardinie 107, 119, 129, 187, 202, 278,  
 334, 342  
 satira 101, 316  
 Saufeius 147  
 Scaevola, P. Mucius (cos. 133 př. n. l.) 107,  
 109n, 117, 145n, 321  
 Scaevola, Q. Mucius (cos. 95 př. n. l.) 321  
 Scaurus, M. Aemilius (cos. 115 př. n. l.)  
 139, 136, 146, 319  
 Scaurus, M. Aemilius (pr. 56 př. n. l.) 223  
 Scipio Aemilianus, P. Cornelius 32,  
 88–91, 107n, 110, 118, 130  
 Scipio Africanus, P. Cornelius 26n, 45n,  
 86, 89n, 92, 108, 181  
 Scipio Nasica Serapio, P. 101, 117  
 Scipio, L. Cornelius 46  
 Scolacium 29, 122  
 Scullard, H. H. 23  
 Seleukovci 36–38, 44–47, 49, 53,  
 58–61, 193, 218, 220  
 Sellasia 38  
 Sempronia 108, 208  
 senát 76, 82–84, 114, 116, 128, 139, 141n,  
 144, 145n, 147n, 155, 173n, 177–179,  
 186n, 204, 225, 226n, 230n, 272, 275n,  
 292n, 295n, 301, 307, 331n, 350, 356  
*senatusconsultum ultimum* 124, 187, 207,  
 209  
 Senonové 264n  
 Sequanové 234, 253, 255, 257n, 259, 268  
 Sertorius, Q. 187, 188–192, 193n, 199,  
 221, 226, 252  
 Servilia 299  
 Servilius Isauricus, P. 203, 279  
 Sestius, P. 239, 241  
 Seume, J. G. 335  
 Sextius Calvinus 250  
 Shakespeare, W. 302, 338  
 Schneider, H. 93  
 Schulten, A. 32, 192  
 schůzka v Luce 242n, 243, 259  
 Sicílie 16, 22, 55, 66, 80–82, 110, 136,  
 140, 180, 194, 197, 199, 249, 278n,  
 334, 342, 346n

- Sicinius, Cn. 194  
*sidus Iulium* 309  
 Sila 197  
 Silakés 247  
 Silanus, D. Iunius (cos. 62 př. n. l.) 210  
 Silanus, M. Iunius (cos. 109 př. n. l.) 134  
 Silo, Q. Pompeidius 148, 151  
*silvae callesque* 227  
 Silvanus, M. Plautius 152  
 Sinópé 160, 217, 223, 286, 306  
 Sinuessa 70, 82  
 Siscia 348  
 Sisenna, L. Cornelius 319  
 Skodra 49, 341  
 Skordiskové 129, 132  
 Skytové 161, 164  
*socii* 95n  
 Soféné 214  
 Sókratés 163  
 Sosius, C. 343, 350  
 soudní dvory 116, 121, 147n, 183, 194,  
 307  
 Sparta 38n, 43, 45, 47, 54, 109  
 Spartakus 22, 81, 194–199  
 spojenci 17n, 42, 45, 47, 54, 74, 93–98,  
 118n, 123n, 126, 128, 139, 143, 145,  
 147, 149, 152n, 155, 184  
 spojenecká válka 39, 143, 150–152, 153n,  
 159, 163, 178n, 188  
 stavby (veřejné) 121, 271, 306, 308, 349  
 Stern, E. von 114, 126  
 stoá 315  
 stoletní hry 99  
 Strabón 78, 160n, 319  
 strany 127  
 Stratoníkeia 58, 171  
 Suessa 70, 188  
 Suessionii 259  
 Suetonius 235, 271, 282, 293, 299, 301,  
 305, 309  
 Sugambrové 261  
 Sulla (cos. 65 př. n. l.) 205  
 Sulla 19, 21, 76, 130, 132, 134, 137n,  
 143n, 148, 151, 153–160, 162–164,  
 167–189, 191, 193n, 197, 199–201,  
 204n, 207n, 211n, 221, 224, 231, 261,  
 275, 280, 288, 292n, 308, 319, 324, 356  
 Sulpicius Rufus, P. 155n, 157n, 189, 231  
 Suréna 246n  
 světové říše 53, 220  
 svitky od Mrtvého moře 219  
 svoboda 43, 47, 165, 169, 298, 300, 302  
 Syme, R. 21n, 105, 298, 309, 355  
 Syrakusy 27, 97, 104, 335  
 Sýrie 218, 223, 244n, 247, 279, 286, 292,  
 327, 345, 389  
 systém hodnot 84  
 Štajermanová, J. M. 22, 24, 77  
 Tacitus 144, 319n, 357  
 Taeger, F. 298  
 Tanais 77  
 Tarentum 27, 97, 101, 122, 287, 343n, 350  
 Tarraco 30, 33  
 Tarsos 286, 336, 338  
 Tasgetius 263  
 Tauriskové 134  
 Tencterové 260n  
 Terentius 101–103, 315  
 Teutomatus 267  
 Teutoni 132–134, 137  
 těžba 31, 51, 79, 86  
 Thapsus 289n, 292  
 Théby 42  
 Thessaloniké 50n, 54, 237, 278n  
 Thibaris 140  
 Thuburnica 140  
 Thyateira 170  
 Tibiletti, G. 24, 106  
 Tigránés 162n, 193, 203, 213–215  
 Tigránokerta 193, 213  
 Tigurinové 134, 137n  
 Titinius 315  
 Titius, S. 144  
 Torquatus, Manlius 205  
 Tougenové 134, 137  
 Toynbee, A. J. 24, 66, 73  
 Trapezús 160, 218  
 Trebellius, L. 202  
 Trebonius, C. 244, 299, 327  
 trestní právo 177  
 Treverové 257, 262–265, 267, 270  
 tribue 154n, 160

- tribunát lidu 109n, 115, 157, 177, 183,  
194, 199, 277
- Trinovantové 263
- triumvirát  
první 227n  
druhý 333n, 343, 350
- třída, třídni boj 22, 80n, 115, 355
- Tubero, Q. Aelius 319
- Tuder 152
- Tullia 315
- Ubiové 261, 347
- Uchi Maius 140
- umění 104, 322–325
- úpadek mravů 91n
- urbanizace 33, 357
- Usipetové 260n
- ústava 19, 168, 177
- Utčenko, S. L. 22, 198
- Utica 22, 198
- utopie 55, 81
- Uxellodunum 270
- váleční zajatci 77n
- Valerius Maximus 89, 310
- Varinius, P. 197
- Varius, Attius 289
- Varro, M. Terentius 67n, 80, 121, 192,  
278, 308, 314, 322
- Vatia, P. Servilius 174
- Vatinius 230n, 234n, 241, 244, 287
- věda (přístup) 322
- Velká matka 99, 314
- velkostatkáři 65–68
- Velleius Paterculus 121, 123, 130
- Venetové 260
- Verbigenové 256
- Vercassivelaunus 269
- Vercelly 138n
- Vercingetorix 265–270
- Vergilius 341
- vernae* 77
- Verres 197, 199n, 204
- veřejné pozemky *viz ager publicus*
- Vesontio 257
- Vettius, L. 118, 235
- Via Aemilia* 29, 66, 332
- Via Domitia* 250
- Via Egnatia* 53, 335
- Via Flaminia* 29
- Via Postumia* 29
- Vibo 147
- vicarii* 80
- villicus* 73
- villy 16, 24, 66–68, 73, 80, 92, 311, 324,  
334
- Viriathus 31
- Viridomarus 269
- Viromandové 259
- vládnoucí vrstva 23, 74, 82–85, 177n,  
183, 240, 313, 356
- Vogt, J. 22
- vojenské království 234, 258
- vojenské trestní právo 97
- vojsko 18, 24, 135–139, 143, 184, 330,  
353–355, 386, 397
- Volkmann, H. 353
- Volkové 134
- Volso, Cn. Manlius 47, 92
- vyhlášení svobody Řecka 43
- Wallis 259
- Washington, G. 183
- Weber, M. 24, 77
- Wiseman, T. P. 23
- Xanthos 336
- Zadní Hispánie *viz* Hispania Ulterior
- zákony *viz* lex
- zákony *viz* lex, *leges*
- Zama 26, 89
- zásobování obilím 120, 131, 137, 140,  
147, 194, 236, 239, 306
- zásobování vodou 349
- Zéla 160, 213, 286
- zemědělství 65n, 105n,
- Zeugma 245n
- zkušební mincí 160
- zpuštění venkova 65
- Ženevské jezero 252, 254, 307
- Židé 59–61, 218–222, 285n, 314, 376,  
390

KARL CHRIST  
KRIZE A ZÁNÍK  
ŘÍMSKÉ  
REPUBLIKY

Z německého originálu *Krise und Untergang der römischen Republik*, vydaného nakladatelstvím WBG (Wissenschaftliche Buchgesellschaft), Darmstadt, v roce 2008<sup>6</sup>, přeložil Jan Hlavička. Obálku, vazbu a grafickou úpravu navrhl Vladimír Verner. Vydalo nakladatelství Vyšehrad, spol. s r. o., roku 2010 jako svou 936. publikaci. Odborná revize Břetislav Daněk. Odpovědný redaktor Filip Outrata. Vydání první. AA 27,80. Stran 424. Vytiskla tiskárna Ekon, Jihlava. Doporučená cena 498 Kč

Nakladatelství Vyšehrad, spol. s r. o.  
Praha 3, Víta Nejedlého 15  
e-mail: [info@ivysehrad.cz](mailto:info@ivysehrad.cz)  
[www.ivysehrad.cz](http://www.ivysehrad.cz)

ISBN 978-80-7429-029-9